

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-16338 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-строительная компания «РАНТ» (далее – должник) Миненко Бориса Андреевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 07.11.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.05.2023 по делу № А56-2294/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками договора от 25.02.2008 № 12/02/08 (далее – договор) и акта от 31.12.2015, заключенных между должником и индивидуальными предпринимателями Смирновой Ларисой Алексеевной и Самариной Галентиной Николаевной; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 07.11.2022, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2023 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.05.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствовались статьями 10, 168, 181, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.2, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не установив у оспариваемых сделок пороков, выходящих за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок, выяснив, что вступившим в законную силу судебным актом по иному арбитражному делу подтверждён факт исполнения предпринимателями своих обязательств по договору, пришли выводам об отсутствии оснований для признания их недействительными, указав также на пропуск конкурсным управляющим срока исковой давности для предъявления требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк