

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-17159

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Строй-Арт» (далее – должник) Алькемы Ольги Владимировны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 22.03.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.07.2023 по делу № А20-5613/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи автомобиля от 05.04.2018, заключенного должником и Сеиняном Тельманом Тельмановичем в отношении Тойота Камри, VIN XW7BKUFGX0S110951, 2017 года выпуска, и применить последствия недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 22.03.2023 отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2023 отменено определение суда первой инстанции от 22.03.2023; заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.07.2023 отменено постановление апелляционного суда от 30.05.2023, оставлено в силе определение суда первой инстанции от 22.03.2022.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные определение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции не усмотрел оснований для применения положений пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ввиду совершения оспариваемой сделки за пределами трёхлетнего периода подозрительности.

Отменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 10, 168 и пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу о притворности отношений и наличии оснований для удовлетворения требований.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа указал на отсутствие у сделки пороков, выходящих за пределы дефектов подозрительных сделок.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами первой инстанции и округа не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, их выводы не опровергают, свидетельствуют о несогласии с принятыми по делу судебными актами и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк