

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-19053(4)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом должника Заболотной Анны Олеговны на определение Арбитражного суда Челябинской области от 19.12.2022 по делу № А76-177/2018, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.05.2023 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках процедуры реализации имущества гражданина Сахно И.А. Арбитражным судом Челябинской области рассмотрен объединенный спор по заявлению финансового управляющего о признании недействительными договора купли-продажи от 27.12.2014, заключенного должником с Олексюк С.М., и договора купли-продажи от 23.01.2015, заключенного Олексюк С.М. с Сахно С.А., и применении последствий недействительности взаимосвязанных сделок в виде возврата в собственность должника земельного участка и здания и по заявлению должника об исключении из конкурсной массы жилого дома и земельного участка.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 15.03.2021 в удовлетворении заявления финансового управляющего отказано; спорный жилой дом с земельным участком признан единственным пригодным для постоянного проживания должника жилым помещением.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2021 определение суда первой инстанции отменено в части

удовлетворения заявления должника, в исключении из конкурсной массы спорного жилого дома с земельным участком отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.09.2021 судебные акты отменены; спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области.

При новом рассмотрении спора должник подал заявление о признании недействительными решений собрания кредиторов должника от 18.06.2021 о приобретении взамен спорного жилого дома замещающего жилья, которое объединено в одно производство с ранее заявленными требованиями.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 19.12.2022, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2023 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.05.2023, в удовлетворении заявлений должника и финансового управляющего отказано.

Финансовый управляющий имуществом должника Заболотная А.О. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления о признании спорных сделок недействительными, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды установили, что оспариваемая цепочка сделок заключена должником с заинтересованными лицами, осведомленными о его неплатежеспособности, с целью вывода имущества должника, во избежание обращения на него взыскания, с нарушением принципа единства судьбы земельного участка и расположенного на нем объекта недвижимости, сведения о котором в оспариваемых договорах отсутствовали. Вместе с тем, установив, что отчужденный по сделке жилой дом является единственным пригодным для постоянного проживания должника и членов его семьи жилым помещением, не установив признаков роскошного жилья, суды сделали выводы о том, что

возврат спорного имущества в конкурсную массу не приведет к восстановлению нарушенных прав кредиторов должника, поскольку на дом распространяется исполнительский иммунитет и в действиях должника отсутствуют признаки злоупотребления правом, влекущие отказ в применении исполнительского иммунитета в отношении спорного имущества, а также о пропуске финансовым управляющим срока на обращение в суд с заявленным требованием.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина