

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-12540

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.09.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив материалы истребованного дела и кассационную жалобу Администрации городского округа город Рыбинск Ярославской области на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 09.11.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.04.2023 по делу № А82-10741/2019 Арбитражного суда Ярославской области

УСТАНОВИЛ:

Администрация городского округа город Рыбинск (далее – Администрация) обратилась в Арбитражный суд Ярославской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Фирма «МВК» (далее – ООО «Фирма «МВК»)), в котором просила:

1) признать грузовой причал, расположенный по адресу: Ярославская обл., г. Рыбинск, ул. Набережная, соор. № 10, в реконструированном состоянии самовольной постройкой;

2) обязать ООО «Фирма «МВК» привести грузовой причал в прежнее состояние, существовавшее до реконструкции, при котором протяженность причальной стенки составляет 130 м., общая площадь 1913 кв. м, путем демонтажа причальной стенки и искусственного земельного участка в течение 6 месяцев с момента вступления решения в законную силу (делу присвоен номер А82-10741/2019).

Исковые требования основаны на положениях статей 222 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее -Гражданский кодекс), статьей 1, 51, 52,

53.32 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - Градостроительный кодекс), статьи 30 Федерального закона от 30.12.2009 №384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (далее- Закон №384-ФЗ, пункта 10 Положения об осуществлении государственного строительного надзора в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.02.2006 №54 и мотивированы ответчиком грузового причала без получения соответствующего разрешения.

Также в Арбитражный суд Ярославской области с иском к ООО «Фирма «МВК», уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, обратилось общество с ограниченной ответственностью «Приволжский» (далее – ООО «Приволжский»), в котором просило признать строительство, эксплуатацию спорной причальной стенки незаконными и создающими угрозу повреждения судов, жизни и здоровью членов их экипажей; обязать ликвидировать самовольно и незаконно возведенную причальную стенку (делу присвоен номер А82-15110/2019).

Определением от 01.10.2019 суд первой инстанции объединил указанные дела в одно производство с присвоением объединенному делу номера А82-10741/2019.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях (далее – МТУ Росимущества), Ярославская межрайонная природоохранная Прокуратура, Верхне-Волжское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов (далее – Верхне-Волжское БВУ), федеральное государственное бюджетное учреждение «Канал имени Москвы» (далее – ФГБУ «Канал имени Москвы»), Инспекция государственного строительного надзора Ярославской области (далее – Инспекция), Департамент строительства Ярославской области (далее – Департамент).

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 16.03.2022 требования удовлетворены.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 09.11.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.04.2023, решение от 16.03.2022 отменено, в удовлетворении исковых заявлений отказано.

Не согласившись с постановлениями апелляционного и окружного судов, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 02.08.2023 дело № А82-10741/2019 истребовано из Арбитражного суда Ярославской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы заявителя суд приходит к выводу о наличии оснований для ее передачи вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и обжалуемых актов, по договору аренды объектов федерального недвижимого имущества от 01.03.2012 № 17-ф ТУ Росимущества в Ярославской области (арендодатель) передало ООО «Фирма «МВК» (арендатор) сооружение грузового причала (литер А), инвентарный номер 10844, протяженностью 130,5 м., расположенное по адресу: Ярославская обл., г. Рыбинск, ул. Набережная, соор. № 10.

Указанное сооружение грузового причала находится на земельном участке из земель поселений с кадастровым номером №76:20:050202:004, предоставленного в аренду в целях эксплуатации причала ООО «Фирма «МВК» по договору от 01.09.2003 №5, заключенного с Российской Федерацией в лице Департамента по управлению государственным имуществом Ярославской области.

МТУ Росимущества согласовало ООО «Фирма «МВК» реконструкцию причальной стенки для поддержания технического состояния и соответствия государственным стандартам к гидротехническим сооружениям при условии соблюдения требований градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил и нормативов.

По результатам проведенной Инспекцией проверки составлен акт от 23.04.2019 № 83/2019, согласно которому ООО «Фирма «МВК» без надлежащего извещения уполномоченного органа осуществило работы по реконструкции грузового причала. При реализации проектных решений изменены параметры существующего сооружения, а именно увеличена протяженность причала на 70 м. и площадь на 700 кв. м.

Ввиду изложенного, 23.04.2019 ООО «Фирма «МВК» выдано предписание № 89/2019 не производить с 03.06.2019 строительные работы до получения разрешения на строительство (реконструкцию) в установленном порядке.

Администрация, сославшись на производство реконструкции причала в отсутствие разрешительной документации, обратилась в арбитражный суд с иском.

В свою очередь, ООО «Приволжский» также заявило требования, указав, что является собственником объекта недвижимости – причала, площадью 366,5 кв. м, расположенного по адресу: Ярославская обл., г. Рыбинск, ул. Шлюзовая, д. 2, проведенная ООО «Фирма «МВК» реконструкция спорного сооружения привела к уменьшению площади маневровой акватории для захода судов и создает угрозу их повреждения, причинения вреда жизни и здоровью членов экипажей.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, в том числе заключение, составленное по результатам

проведенной повторной судебной экспертизы, руководствуясь статьей 222 Гражданского кодекса, статьями 1, 51, 55.32 Градостроительного кодекса, статьями 3, 5, 8, 27, 39, 47 Водного кодекса Российской Федерации, статьей 3 Федерального закона от 21.07.1998 № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» (далее - Закон № 117-ФЗ), статьями 62, 102 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - Земельный кодекс), разъяснениями, изложенными в пунктах 22, 24, 26, 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – Постановление № 10/22), удовлетворил заявленные требования, придя к выводу, что грузовой причал в реконструированном состоянии обладает признаками самовольной постройки; разрешение на реконструкцию объекта не выдавалось; реконструкция причала осуществлена с нарушением требований градостроительного законодательства, создает угрозу жизни и здоровью граждан. Администрация, являясь органом, на который возложены полномочия по выдаче разрешений на строительство, реконструкцию и ввод в эксплуатацию объектов капитального строительства, вправе предъявить иск о сносе самовольной постройки, возведенной без таких разрешений;

Отменяя решение суда первой инстанции, и отказывая в удовлетворении требований, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, указал, что спорный объект (причал) является гидротехническим сооружением третьего класса в виде пристроя к существующему причалу, расположен в акватории Рыбинского водохранилища, конструктивно связан с дном водохранилища и не имеет прочной связи с земельным участком, арендуемым для эксплуатации существующего причала. Администрация не обладает полномочиями на выдачу разрешений на строительство и реконструкцию объектов, расположенных на землях водного фонда.

Согласование проектной документации на реконструкцию причала было получено Обществом от ФГБУ «Канал имени Москвы», осуществляющим функции администрации Московского бассейна.

Несмотря на расхождения с проектной документацией, ФГБУ «Канал имени Москвы» не возражает против сохранения причала в том виде, в каком он построен.

Также апелляционный и окружной суды со ссылкой на судебные акты по делу № А82-11614/2019 констатировали, что при проведении реконструкции не были затронуты конструктивные и иные характеристики надежности и безопасности реконструируемого объекта, не были превышены предельные параметры разрешенного строительства, установленные градостроительным регламентом.

Спорный объект расположен за пределами арендуемого ООО «Фирма «МВК» земельного участка; достаточных доказательств нарушения прав ООО «Приволжский» не представлено.

Выражая несогласие с выводами судов о наличии оснований для отказа в удовлетворении требований, заявитель ссылается на то, что при рассмотрении дела № А82-11614/2019 лица, обладающие специальными познаниями в области

строительства, не привлекались; строительных экспертиз для разрешения вопросов, требующих специальных познаний, не проводилось.

Кроме, того, Администрация не являлась лицом, участвующим в деле № А82-11614/2019, в связи с чем факты, установленные при разрешении указанного спора, не имеют преюдициального значения для настоящего спора..

Согласно пункту 14 части 1 статьи 1 Градостроительного кодекса реконструкция объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) – изменение параметров объекта капитального строительства, его частей (высоты, количества этажей, площади, объема), в том числе надстройка, перестройка, расширение объекта капитального строительства, а также замена и (или) восстановление несущих строительных конструкций объекта капитального строительства, за исключением замены отдельных элементов таких конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановления указанных элементов.

В силу части 2 статьи 51 Градостроительного кодекса строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешений на строительство, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

Разрешение на строительство выдается органом местного самоуправления по месту нахождения земельного участка, за исключением случаев, предусмотренных частями 5-6 настоящей статьи и другими федеральными законами (часть 4 статьи 51 Градостроительного кодекса).

В части 17 статьи 51 Градостроительного кодекса указаны случаи, при которых не требуется разрешение на строительство, реконструкция гидротехнического сооружения третьего класса к таким случаям не относится.

В нарушение требований действующего законодательства ООО «Фирма «МВК» осуществило реконструкцию грузового причала без получения соответствующего разрешения на строительство.

Согласно проектной документации, создание причальной стенки осуществляется путем создания искусственного земельного участка.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Градостроительного кодекса к отношениям, связанным с созданием искусственных земельных участков и строительным объектам капитального строительства на таких земельных участках применяется законодательство о градостроительной деятельности с учетом особенностей, установленных Федеральным законом №246-ФЗ «Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»(далее -Закон №246-ФЗ).

В силу статьи 3 Закона №246-ФЗ разрешение на проведение работ по созданию искусственного земельного участка выдается в порядке, установленном Градостроительным кодексом для выдачи разрешений на строительство, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей, в том числе при одновременном строительстве на искусственном земельном участке объекта капитального строительства (часть 1 статьи 11 Закона №246-ФЗ).

Необходимость в получении разрешительной документации на строительство/реконструкцию спорного объекта подтверждается привлеченными к участию в настоящем деле в качестве третьих лиц уполномоченными органами.

Так, Департамент как орган, уполномоченный на выдачу разрешения на строительство, указывает на необходимость в получении разрешительной документации.

Верхне-Волжское БВУ отмечает, что предоставление водного объекта в пользование предусматривает возможность использования акватории, носит природоохранный характер, и не исключает необходимости получения разрешений в рамках действующего законодательства.

ФГУП «Канал имени Москвы» не возражало против ремонта причала, вместе с тем указало, что выданное разрешение на ремонт причала, разрешением на строительство, предусмотренным Градостроительным кодексом, не является, его собой не подменяет, и не освобождает от получения названного документа.

Согласно письмам Федерального агентства морского и речного транспорта от 18.06.2019 №АП-28/6942 и ФГБУ «Канал имени Москвы» от 04.06.2019 №01-15/4222 проектная документация на строительство причальной стенки данными учреждениями не согласовывалась.

Собственник грузового причала – Росимущество не возражал против проведения работ по капитальному ремонту, но предписал соблюдать требования градостроительных, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, установленных действующим законодательством.

В нарушение части 1 статьи 54 Градостроительного кодекса реконструкция грузового причала проводилась без осуществления государственного строительного надзора.

В результате произведенной ответчиком реконструкции причала увеличились его параметры протяженность и площадь.

Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее – Перечень).

Названным Перечнем определено, что такие виды работ, как устройство ростверков (пункт 5.3), погружение и подъем стальных и шпунтованных свай (пункт 5.9), арматурные работы (пункт 6.2), устройство монолитных бетонных и железобетонных конструкций (пункт 6.3), монтаж сборных бетонных и железобетонных конструкций оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Работы по устройству ростверков, погружению и подъему стальных и шпунтованных свай, монолитных бетонных и железобетонных конструкций, монтажу сборных бетонных и железобетонных конструкций, арматурные работы, предусматривались представленной в материалы дела ООО «Фирма «МВК» проектной документацией; проведение названных работ также подтверждено выводами строительно-технической экспертизы.

По мнению Администрации, вывод апелляционного и окружного судов о том, что при проведении реконструкции грузового причала не были затронуты конструктивные и иные характеристики надежности и безопасности реконструируемого объекта, не превышены предельные параметры разрешенного строительства, установленные градостроительным регламентом, не обоснован.

Согласно выводам, содержащимся в заключении повторной судебной экспертизы, фактически возведенные конструкции в виде металлического шпунта, железобетонного шапочногo ростверка, анкерных плит и тяг, а также засыпка образованной полости песчаным грунтом, являются частью единого гидротехнического сооружения, в рассматриваемом случае - грузового причала, расположенного на существующем земельном участке, в том числе в границах водного фонда.

Из проектной документации на реконструкцию причала следует, что длина анкерных тяг составляет 12 м., ширина проектируемого причала 10 м., следовательно, анкерные тяги с анкерными плитами установлены в грунт арендуемого земельного участка вглубь на 2 метра, на протяжении 30 метров.

Таким образом, материалами дела подтверждено, что возведенный объект капитального строительства имеет конструктивную связь, как с дном водохранилища, так и с земельным участком в границах муниципального образования (анкерные тяги, анкерные плиты), а значит располагается как в границах водного фонда, так и на землях муниципального образования.

Выводы экспертов по результатам повторной экспертизы согласуются с представленной в материалы дела проектной документацией.

Заключение экспертов ненадлежащим и недопустимым доказательством по делу не признавалось.

Вместе с тем, судами апелляционной и кассационной инстанций названное заключение во внимание не принималось, каких-либо суждений о нем в оспариваемых судебных актах не содержится.

Вывод судов о том, что конструктивной связи с земельным участком, расположенным в границах муниципального образования не имеется, не подтвержден.

При нахождении гидротехнического сооружения частично как в границах водного фонда, так и на земельном участке в границах муниципального образования, требуется получение разрешения на строительство/реконструкцию. Кроме того, судами апелляционной и кассационной инстанции оставлен без внимания вывод экспертов о том, что возведенное сооружение не соответствует градостроительным требованиям, строительным требованиям, проектной документации; имеющаяся проектная документация не является достаточной для выполнения работ по реконструкции; сохранение возведенного объекта в текущем состоянии создает угрозу жизни и здоровью граждан; приведение грузового причала в состояние, существовавшее до реконструкции, является возможным и целесообразным.

В силу статьи 222 Гражданского кодекса, статьи 55.32 Градостроительного кодекса орган местного самоуправления по месту нахождения самовольной постройки обязан обратиться в суд с иском о сносе самовольной постройки или приведении ее в соответствие с установленными требованиями.

Местом нахождения самовольной постройки, в данном случае, является, в том числе, земельный участок в границах муниципального образования.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении № 10/22, с иском о сносе самовольной постройки вправе обратиться собственник земельного участка, субъект иного вещного права на земельный участок, его законный владелец либо лицо, права и законные интересы которого нарушает сохранение самовольной постройки, с иском о сносе самовольной постройки в публичных интересах вправе обратиться прокурор, а также уполномоченные органы в соответствии с федеральным законом.

Администрация, как орган местного самоуправления по месту нахождения самовольной постройки, правомерно действуя в публичных интересах, обратилась в суд иском к ООО «Фирма «МВК» о признании строения самовольным.

Из Обзора судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством, утвержденного Верховным Судом Российской Федерации 16.11.2022, следует, что к признанию постройки самовольной приводит либо частноправовое нарушение (строительство на земельном участке в отсутствие соответствующего гражданского права на землю), либо публично-правовые нарушения: формальное (отсутствие необходимых разрешений) или содержательное (нарушение градостроительных и строительных норм и правил).

В данном случае, имели место публично-правовые нарушения: формальное (отсутствие необходимых разрешений, обязанность в получении которых судом установлена) и содержательное (нарушение градостроительных норм и правил).

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу Администрации городского округа город Рыбинск Ярославской области на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 09.11.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.04.2023 по делу № А82-10741/2019 Арбитражного суда Ярославской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 31 октября 2023 года на 10 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

