

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-17229

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Барий» (далее – заявитель, общество «Барий») на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.06.2023 по делу № А53-25238/2018 Арбитражного суда Ростовской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Усть-Донецкий ССРЗ» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество «Барий» обратилось в суд с заявлением о включении в реестр кредиторов должника (далее – реестр) его требований в размере 26 255 000 рублей, составляющих ущерб судну заявителя.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 06.08.2022 требования общества «Барий» в размере 22 942 000 рублей включены в третью очередь реестра; отказано в удовлетворении заявления в остальной части.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.06.2023, отменено определение суда первой инстанции от 06.08.2022 в части удовлетворения заявления общества «Барий»; отказано в удовлетворении заявления о включении требований в реестр.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные постановления судов апелляционной инстанции округа, оставить без изменения определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и результатами повторной судебной экспертизы об определении характера повреждений судна и момента их возникновения, исходил из отсутствия причин для удовлетворения требований по заявленным основаниям, указав, в частности, на отсутствие причинно-следственной связи между действиям (бездействием) должника и ущербом имуществу заявителя, длительное время неправомерно уклонявшегося от принятия имущества из аренды третьего лица, признав, что само возникновение отношений по хранению, положенных в основу оспариваемых требований общества «Барий», вызваны недобросовестными и неразумными действиями самого заявителя.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции, признав правомерность назначения повторной судебной экспертизы и достоверность его результатов как доказательства по спору.

Доводы заявителя о несогласии с назначением повторной экспертизы и результатами её проведения были предметом рассмотрения суда округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк