

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-1997 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу бывшего руководителя и участника должника Лапенко Марата Григорьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Белгородской области от 02.02.2023, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.07.2023 по делу № А08-6702/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Стройка-31» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Белгородской области от 05.10.2021 признано доказанным наличие оснований для привлечения Новикова Ивана Александровича, Лапенко М.Г., Смирнова Владимира Юрьевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; приостановлено рассмотрение заявления о привлечении контролирующих должника лиц у субсидиарной ответственности в остальной части до окончания расчётов с кредиторами.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 02.02.2023, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2023 и Арбитражного суда Центрального округа от 10.07.2023, Новиков И.А., Лапенко М.Г. и Смирнов В.Ю. солидарно привлечены к субсидиарной ответственности на сумму 734 775 рублей 63 копейки; отказано в удовлетворении остальной части требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Определяя размер субсидиарной ответственности, суды, руководствуясь положениями пункта 11 статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», обоснованно отклонив доводы заявителя о наличии оснований для прекращения производства по настоящему спору, исходили из необходимости погашения текущих обязательств, составляющих, в частности, вознаграждение арбитражного управляющего и расходы последнего при проведении настоящей процедуры банкротства.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк