

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-22827 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Комитета по управлению имуществом Кыштымского городского округа (далее – заявитель, комитет) на определение Арбитражного суда Челябинской области от 31.10.2022, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.06.2023 по делу № А76-26638/2018 о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия Жилищно-Коммунального Хозяйства города Кыштыма «Дирекция Единого Заказчика» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Васильчук Денис Иванович обратился в суд с заявлением о привлечении комитета, Дурашкина Алексея Александровича, Обыденного Вадима Геннадьевича, Дубынина Николая Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 31.10.2022, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2023 и Арбитражного суда Уральского округа от 01.06.2023, заявление удовлетворено в части взыскания с комитета в пользу должника убытков в размере 7 479 517 рублей 50 копеек. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Исходя из доводов кассационной жалобы, заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами в части взыскания с него убытков.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 15, 53, 56, 294, 299 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что действия комитета по изъятию у должника объекта недвижимости (здания городской бани) не явились основной причиной банкротства, повлекли за собой причинение имущественного вреда должнику и его конкурсным кредиторам, признали доказанным наличие оснований для взыскания с заявителя убытков, верно определив их размер.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности, наряду с иными изложенными в настоящей жалобе доводами, являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк