

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-20380 (14)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Здоровые продукты» (далее – заявитель, общество) на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.06.2023 по делу № А54-45857/2016 Арбитражного суда Рязанской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Рудо-Аква» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба в лице Управления Федеральной налоговой службы по Рязанской области (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде запрета конкурсному управляющему должником Прониной Елене Юрьевне перечислять обществу денежные средства; обязанности конкурсного управляющего должником зарезервировать денежные средства, предполагаемые к перечислению обществу на банковском счете до вступления в законную силу судебного акта по рассмотрению заявления о привлечении общества к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 06.12.2022 заявление оставлено без удовлетворения.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 13.06.2023, данное определение отменено; заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор и удовлетворяя заявление уполномоченного органа, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 90 – 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что заявленные обеспечительные меры в качестве ускоренного и предварительного средства защиты соразмерны требованиям в споре о привлечении общества к субсидиарной ответственности, отвечают цели сохранения баланса имущественных интересов лиц, вовлечённых в спорные правоотношения, служат гарантией исполнимости еще не принятого по делу судебного акта.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк