

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-25489 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу муниципального казённого учреждения «СакиИнвестПроект» (далее – заявитель, учреждение) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.12.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.06.2023 по делу № А56-81401/2019 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Биотехпрогресс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника учреждение обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) его требования в размере 57 935 895 рублей 12 копеек неустойки по подрядным отношениям в рамках контракта.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.12.2022, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2023 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.06.2023, заявление удовлетворено частично; требование учреждения в размере 2 228 303 рублей 66 копеек признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счёт имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включённых в реестр; отказано в удовлетворении остальной части требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Исходя из содержания настоящей

жалобы, заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами в части размера штрафных санкций.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив момент уведомления учреждением должника об одностороннем отказе от исполнения контракта, пришли к выводу о частичном удовлетворении заявленных требований, произведя соответствующий перерасчёт.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк