

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-18526

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.10.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Орбита» на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.07.2023 по делу № А35-9193/2022,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Орбита» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Восход» (прежнее наименование – общество с ограниченной ответственностью «Базальт», далее – компания) 425 000 руб. задолженности и 7006 руб. 86 коп. процентов за период с 30.08.2022 по 10.10.2022 по договору займа от 30.08.2022 № 30/08-01.

По результатам рассмотрения заявления в порядке приказного производства 24.10.2022 судом выдан судебный приказ.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.07.2023 судебный приказ отменен.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, общество просит отменить постановление окружного суда, ссылаясь на его незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения обжалуемого судебного акта и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя судебный приказ по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Гайдукова Романа Михайловича (далее – предприниматель) - кредитора компании в деле о банкротстве, суд округа руководствовался статьей 288.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», пунктах 3, 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве», и исходил из того, что вынесенный судебный приказ может повлечь необоснованное увеличение кредиторской задолженности в ущерб конкурсной массе компании, а также привести к нарушению прав и законных интересов ее конкурсных кредиторов; приведенные предпринимателем обстоятельства имеют значение для разрешения спора, ставят под сомнение бесспорность заявленных требований, однако в силу объективных причин и особенностей приказного производства не могли быть известны суду первой инстанции и им не проверялись.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений судом округа норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационной порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Орбита» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

