

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-17469

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего государственным унитарным предприятием «Крымское управление капитального строительства» (далее – должник) Шатохина Виктора Александровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Крым от 13.12.2022, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.06.2023 по делу № А83-15044/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральное государственное казенное учреждение «Крымское территориальное управление имущественных отношений» Минобороны России (далее – учреждение) обратилось в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы должника и понуждении возвратить недвижимое имущество военного городка № 40.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 13.12.2022, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2023 и Арбитражного суда Центрального округа от 08.06.2023, заявление удовлетворено в части исключения имущества из конкурсной массы должника; отказано в удовлетворении остальной части требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Исходя из содержания настоящей жалобы, заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами в части исключения имущества из конкурсной массы должника.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статьи 131 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив факт передачи оспариваемого имущества в федеральную собственность, пришли к выводу об отсутствии оснований для включения данного имущества в конкурсную массу должника и обоснованности требований учреждения.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк