

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-21744 (9,10)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Максимовой Натальи Юрьевны, Oberшнейдера Александра Владимировича (далее – заявители) на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.06.2023 по делу № А56-83045/2019 Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ГЛСК» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Малов Владимир Михайлович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками платежей, совершённых должником в период с 11.07.2018 по 28.06.2019 в пользу с Oberшнейдера А.В. на общую сумму 9 158 330 рублей.

Определением Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 09.02.2021 заявление удовлетворено.

Не согласившись с названным судебным актом, заявители обжаловали его в апелляционном порядке.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.06.2023, производство по апелляционным жалобам прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с отказом в удовлетворении ходатайств заявителей о восстановлении срока на апелляционное обжалование.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты,

апелляционные жалобы направить в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения по существу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Прекращая производство по жалобам и подтверждая законность такого прекращения, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 117, 150, 259, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из доказанности надлежащего извещения заявителей о начавшемся судебном процессе по обособленному спору и отсутствия оснований для удовлетворения ходатайств с учётом пропуска ими шестимесячного пресекательного срока на подачу кассационной жалобы. Доказательств и убедительных доводов в обоснование невозможности осуществления процессуальных действий по апелляционному обжалованию судебного акта в установленный законом срок, в том числе, посредством электронной системы подачи документов (<http://kad.arbitr.ru>), заявителями не представлено.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационных жалоб не установлено.

Оснований для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк