

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-4961 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора Шабельника Владимира Викторовича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.12.2022 по делу № А56-125857/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.06.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Блайваса М.Р. в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратился Вайсман Н.П. с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 17 933 069 рублей 31 копейки и ходатайством о восстановлении срока на заявление требования к должнику.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.07.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2021, в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на подачу заявления о включении требования в реестр требований кредиторов должника отказано; требование Вайсмана Н.П. признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.01.2022 судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.12.2022 восстановлен срок на включение требования в реестр требований кредиторов должника; требование Вайсмана Н.П. в размере 17 933 069 рублей 31 копейки включено в реестр требований кредиторов должника.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 08.06.2023 указанные судебные акты оставил без изменения.

Шабельник В.В. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты в части восстановления срока на подачу заявления о включении требования в реестр требований кредиторов должника, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Удовлетворяя ходатайство о восстановлении срока на подачу заявления о включении требования в реестр требований кредиторов должника, суды руководствовались статьями 100, 142, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», и исходили из наличия уважительных причин пропуска заявителем срока предъявления требования с целью включения в реестр требований кредиторов должника.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина