

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-17612

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Прусаковой Галины Павловны на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 09.03.2023 по делу № А07-24596/2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.07.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Деблик Е.А. Арбитражным судом Республики Башкортостан рассмотрен объединенный спор по заявлениям финансового управляющего Прусаковой Г.П. о признании недействительными договоров купли-продажи нежилых помещений от 09.07.2021 и от 10.06.2021, заключенных между должником и ИП Гапоновым С.В., и применении последствий недействительности сделок в виде возврата в конкурсную массу должника нежилых помещений и $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на нежилое помещение.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 09.03.2023, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2023 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.07.2023, в удовлетворении заявления отказано.

Финансовый управляющий Прусакова Г.П. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Установив, что предпринимателем произведена оплата по оспариваемым сделкам в полном объеме, полученные денежные средства направлены на погашение требований залогового кредитора, обязательства должника перед которым обеспечивались ипотекой спорных объектов недвижимости, сделки имели возмездный характер, заключены при равноценном встречном исполнении, цена по оспариваемым договорам купли-продажи соответствовала рыночной стоимости продажи аналогичных объектов недвижимости, не установив признаков мнимости либо притворности сделок и злоупотребления правом, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания сделок недействительными на основании пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 10, 173.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина