

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-17422

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.10.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Компании Эмери Капитал Лтд. на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2023 по делу № А40-207264/2022

УСТАНОВИЛ:

Компания Эмери Капитал Лтд. (далее – Компания) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Силкиной Елене Владимировне о взыскании 986 510 рублей убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Актив» (далее – Общество).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2023, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на противоречивое и недобросовестное поведение ответчика, выразившееся в неисполнении законодательно установленной обязанности по подаче заявления о банкротстве Общества.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, участниками Общества являются Компания, которой принадлежит 10% долей в уставном капитале, и Силкина Е.В. – 90% долей в уставном капитале, которая на основании решения участников (протокол от 30.01.2020) выполняет функции единоличного исполнительного органа юридического лица.

В обоснование требований Компания указала, что общество с ограниченной ответственностью «Басен» (далее – Предприятие) 21.09.2020 направило Обществу (заемщик) требование о возврате суммы займа по договору от 27.05.2008 № 01/2008 в размере 14 000 000 рублей.

Судебным приставом-исполнителем ОСП по Юго-Восточному административному округу г. Москвы Морозовой Н.С. возбуждено исполнительное производство № 395602/21/77056-ИП от 14.09.2021 на основании исполнительного листа серии ФС № 037921034, выданного Арбитражным судом города Москвы по делу № А40-32040/2021 о взыскании с Общества 14 093 000 рублей.

Постановлением от 13.10.2021 судебным приставом-исполнителем с Общества взыскано 986 510 рублей исполнительского сбора, поскольку должник в срок, установленный для добровольного исполнения, исполнительный документ не исполнил.

Компания указала, что генеральный директор Общества – Силкина Е.В. в нарушение статьи 9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при наличии к тому оснований не подала в арбитражный суд заявление о признании Общества банкротом, ее действия являются неразумными, взысканный исполнительский сбор в сумме 986 510 руб. подлежит взысканию в качестве убытков.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 65.2, 393, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для взыскания убытков.

Судебные инстанции установили, что Обществу на праве собственности принадлежит ряд объектов недвижимости (строения, земельные участки),

совокупная кадастровая стоимость которых составляет 289 753 802 рубля 27 копеек, что в 10 раз превышает размер долга.

Материальное положение Общества, напрямую связанное с финансовым состоянием своих арендаторов, существенно ухудшилось, в связи с чем заемщик не располагал на расчетном счете достаточной суммой денежных средств для выплаты долга перед единственным кредитором – сначала перед Компанией, а после уступки прав требований подконтрольной организации перед Предприятием.

Ввиду отсутствия у Общества денежных средств, достаточных для оплаты долга одномоментно и в полном объеме, и игнорирования Компанией и Предприятием попыток Силкиной Е.В. выплатить задолженность путем продажи имущества либо предоставлением его в качестве отступного, исполнительский сбор в любом случае был бы начислен независимо от действий ответчика.

Ответчик, будучи генеральным директором Общества, действуя добросовестно и пытаясь исполнить обязательства, был связан необходимостью одобрения своих действий Компанией.

Ввиду того, что обязательства перед Предприятием необходимо было исполнять, ответчиком были приняты решения о созыве и проведении общих собраний участников. Однако истец не обеспечил явку представителя на пять общих собраний, продолжив вести себя недобросовестно.

Фактически Компания способствовала невозможности исполнения обязательств Обществом перед Предприятием.

Ответчик неоднократно направлял в адрес Предприятия предложение принять недвижимое имущество в качестве отступного, совокупная кадастровая стоимость которого составляла 81 294 875 рублей 08 копеек.

Факт невозможности одномоментного погашения значительной суммы долга сам по себе не свидетельствует об обязательной недобросовестной деятельности ответчика и недостаточен для вывода о неправомерности соответствующих действий (бездействия).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Компании Эмери Капитал Лтд. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова