

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-17662

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом должника Фоменко Олега Николаевича - Коровиной Анастасии Юрьевны на определение Арбитражного суда Белгородской области от 27.12.2022 по делу № А08-2741/2022, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.06.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Фоменко О.Н. в Арбитражный суд Белгородской области обратилось ООО «ФИЛБЕРТ» с заявлением о включении требования в сумме 997 132 рублей 24 копеек в реестр требований кредиторов должника как обеспеченного залогом.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 27.12.2022 заявление удовлетворено частично, требование общества включено в реестр требований кредиторов должника в состав третьей очереди в размере 948 459 рублей 29 копеек, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 08.06.2023 указанные судебные акты оставил без изменения.

Финансовый управляющий Коровина А.Ю. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на мотивировочную часть судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления в части включения в реестр требований кредиторов должника задолженности как обеспеченной залогом, суды руководствовались положениями статей 348, 352 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в абзаце 4 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», и исходили из того, что спорное имущество выбыло из владения должника.

Доводы заявителя об исключении из мотивировочной части судебных актов выводов о залоговых обязательствах должника по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, эти доводы не свидетельствуют о наличии оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина