

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-17664

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.10.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Давыдова Юрия Викторовича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.12.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.07.2023 по делу № А56-63396/2022

УСТАНОВИЛ:

Давыдов Юрий Викторович обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к акционерному обществу «Ренессанс-Реставрация», об обязанности в кратчайшие сроки предоставить документы, запрошенные в требовании от 26.04.2022.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.12.2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.07.2023, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Обществом в ходе рассмотрения спора намеренно был представлен на ознакомление иной комплект документов, что свидетельствует о злоупотреблении правом; как владелец 30% голосующих акций Давыдов Ю.В. вправе требовать предоставления ему для ознакомления всех документов без обоснования цели их истребования.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Давыдов Ю.В. является владельцем 30% голосующих акций Общества.

Истец направил ответчику требование от 26.04.2022 о предоставлении в течение 7 дней надлежащим образом заверенных копий документов, перечисленных в названном требовании, за период с 01.01.2019 по дату предоставления сведений. В обоснование деловой цели предоставления документов Давыдов Ю.В. указал следующее: получение сведений для принятия управленческих решений относительно корпоративного участия в компании, в том числе возможного инициирования собрания участников по вопросам привлечения внешнего аудитора, постановки вопросов об оспаривании сделок и др.; получение сведений о наличии конфликта интересов в связи с регистрацией компании (ИНН 7842201462); получение сведений о перспективах судебного разбирательства по делу № А56-29100/2022 о взыскании дивидендов в пользу Давыдова Ю.В.

Общество в ответ письмом от 16.05.2022 сообщило, что готово исполнить требование акционера, предоставив запрашиваемые документы и информацию, после получения от акционера уточняющих сведений, а именно: о форме связи для направления запрашиваемых документов и информации, об адресе направления запрашиваемых документов и информации, о необходимом количестве копий. Кроме того, в письме Общество предупредило, что в связи с большим количеством запрашиваемых документов и информации требование будет исполнено в срок до 20 рабочих дней после получения Обществом уточняющих сведений.

Ссылаясь на неисполнение Обществом требования, Давыдов Ю.В. обратился в арбитражный суд с настоящим иском, уточнив до принятия судом решения перечень запрашиваемых документов, учитывая передачу документов в ходе судебного разбирательства.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 65.2 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 91 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», разъяснениями, изложенными в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам

хозяйственных обществ», суды отказали в удовлетворении требований, признав неподтвержденным уклонение Общества от предоставления документов Давыдову Ю.В., который должен был осознавать затруднительность для ответчика исполнения требования ввиду значительного объема запрошенной информации, принимая во внимание, что часть этой информации опубликована на соответствующих информационных ресурсах, а иная часть документов не существует.

Общество не ограничивало акционеру доступ к документации, принимало зависящие от него меры, направленные на обеспечение истцу возможности ознакомиться с интересующими его документами.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Давыдова Юрия Викторовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова