

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-17753

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.08.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «ФРК39» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 08.11.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.06.2023 по делу № А21-10322/2021

### УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Ферина Елена Евгеньевна (далее – Предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Калининградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ФРК39» (далее – Общество) о взыскании 363 521,98 руб. задолженности и 5091,79 руб. неустойки по агентскому договору на реализацию товаров от 18.07.2019 № 2-07/2019 (далее – Договор) в редакции дополнительного соглашения от 01.04.2020 № 1 (далее – Соглашение № 1). Делу присвоен номер А21-10322/2021.

В свою очередь, Общество обратилось с иском к Предпринимателю о взыскании 588 508,88 руб., неосновательного обогащения, полученного в результате завышения агентского вознаграждения с 30% до 50% от разницы суммы продажи товара конечному покупателю и отпускной стоимости товара у принципала. Делу присвоен номер А21-10461/2021.

Определением суда от 29.11.2021 дела объединены в одно производство с присвоением объединенному делу номера А21-10322/2021.

В результате неоднократных уточнений требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), Предприниматель просил взыскать с Общества 515 154,05 руб.

задолженности по Договору и 33 915,49 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 31.03.2022. Общество просило взыскать с Предпринимателя 933 750,06 руб. неосновательного обогащения и 33682 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 31.03.2022.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 08.11.2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.06.2023, с Общества пользу Предпринимателя взыскано 515 154,05 руб. задолженности и 33915,49 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 31.03.2022; в удовлетворении иска Общества отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Предприниматель сфальсифицировал часть Соглашения, в связи с чем размер агентского вознаграждения определен ошибочно.

Также Общество в своей кассационной жалобе указало на ряд процессуальных нарушений.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество (принципал) и Предприниматель (агент) заключили Договор на реализацию товаров, по условиям которого агент обязался за вознаграждение от своего имени реализовать товар, указанный в документах на отпуск, а принципал обязался выплачивать агенту вознаграждение за выполнение поручения в размере, определяемом настоящим договором (пункт 1.1).

Пунктом 2.2 Договора предусмотрено право агента удерживать причитающиеся ему по настоящему договору суммы вознаграждения в размере 50% от разности суммы продажи товара конечному покупателю и отпускной стоимости товара у принципала.

Этот же размер вознаграждения приведен в пунктах 2.3 и 3.1 Договора.

В разделе 5 Договора регламентирован порядок приемки услуг.

В соответствии с пунктом 5.1 Договора принципал обязуется осуществить приемку услуг, оказанных агентом по Договору, и подписать акт оказания услуг не позднее трех рабочих дней с момента передачи агентом документов принципалу: ежемесячного отчета агента (пункт 5.1.1 Договора), копий подписанных товарных накладных по реализации товаров указанных в ежемесячном отчете агента (пункт 5.1.2 Договора), акта оказания услуг (пункт 5.1.3 Договора).

В случае, если принципал не подписал акт оказания услуг в течение трех рабочих дней с даты предоставления акта и не представил письменного мотивированного отказа от его подписания, то услуги считаются принятыми на дату, когда такой акт должен быть подписан (пункт 5.2 Договора).

Обязательства принципала считаются исполненными после подписания актов оказания услуг и выплаты вознаграждения агенту в полном объеме (пункт 5.3 Договора).

В материалы дела сторонами представлены два варианта текста Соглашения № 1.

В варианте Предпринимателя в пункте 2 указано: «пункт 3.1. Договора изложить в следующей редакции: в части всех контрактов, выигранных в процессе аукциона или котировки (бумажной, электронной): вознаграждение агента за услуги, оказанные в соответствии с п. 1.1 составляет денежную сумму в размере 50% от разности суммы продажи товара конечному покупателю и отпускной стоимости товара у принципала. В части всех прямых контрактов (договоров), заключаемых агентом с 01.04.2020 по 30.11.2020: вознаграждение агента за услуги, оказанные в соответствии с п. 1.1. составляет денежную сумму в размере 30% от разности суммы продажи товара конечному покупателю и отпускной стоимости товара у принципала».

В преамбуле представленного Обществом Соглашения № 1 указано, что «изменения, внесенные в дополнительное соглашение к договору № 2-07/2019 от 18.07.2019 применяются к отношению сторон только в части заключаемых прямых договоров между агентом и ЛПУ с даты заключения дополнительного соглашения и до 30.11.2020», а в пункте 3 указано: «вознаграждение агента за услуги, оказанные в соответствии с п. 1.1 составляет денежную сумму в размере 30% от разности суммы продажи товара конечному покупателю и отпускной стоимости товара у принципала».

Необходимость в заключении дополнительного соглашения вызвана, по утверждению Предпринимателя, решением сторон изменить процентную ставку в отношении договоров, заключаемых напрямую с лечебно-профилактическими учреждениями без проведения торгов с 50% до 30%.

Предприниматель подтвердила замену 1-го листа Соглашения № 1, ссылаясь на допущенные технические ошибки, вместе с тем, настаивала на осведомленности и согласованности сторон при осуществлении этой замены.

Подписи на втором листе дополнительного соглашения сторонами не оспариваются.

Судами установлено, что в спорный период Ферина Е.Е. наряду с осуществлением предпринимательской деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, являлась работником Общества, в частности, исполняла обязанности финансового директора с 01.10.2019 до 18.05.2021 года.

Участники и бенефициары Общества Кузина К.В., Резник В.А. и Ферина Е.Е., Ферин Ю.Н. подписали 16.05.2021 соглашение (далее – Соглашение от 16.05.2021) в целях раздела имущества Общества, прекращения совместной деятельности и завершения расчетов.

Пунктом 2.2 Соглашения от 16.05.2021 Общество и Предприниматель согласовали, что в срок до 01.07.2021 стороны производят окончательный взаиморасчет Договору на основании акта сверки расчетов. По завершении расчетов агентский договор считается прекращенным, стороны подписывают соглашение о его прекращении и отсутствии претензий.

Предъявляя требования, Предприниматель указал на наличие задолженности за оказанные услуги по реализации товара в рамках исполнения агентского договора.

В свою очередь, Общество настаивает на образовании на стороне Предпринимателя неосновательного обогащения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения сторон в суд с исками.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 1005, 1006, 1008, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили иск Предпринимателя и отказали в требованиях Общества, придя к выводу о неуплате в полном объеме оговоренного сторонами исполнителю агентского вознаграждения, признав неподтвержденным возникновение на стороне агента неосновательного обогащения.

Судебные инстанции приняли во внимание, что суммы отчетов сторон совпадают, оспаривается исключительно процент размера вознаграждения агента.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции были допрошены свидетели Шараевская И.Г. и Шахтерова Т.А., которые в рассматриваемый период исполняли обязанности бухгалтеров Общества и Предпринимателя. Названные лица пояснили, что непосредственно генеральный директор Общества Кузина К.В. формировала документы первичного бухгалтерского учета, самостоятельно в компьютерной программе выбирая ставку и размер агентского вознаграждения. В случае неверного выбора процентного соотношения агентского вознаграждения или пропуска размера вознаграждения дальнейшее формирование документа было невозможно.

Судами исследована нотариально заверенная переписка в мессенджере Viber в общей группе, где состояли Кузина К.В., Ферина Е.Е. и указанные выше свидетели, которой также подтверждено, что непосредственно Кузина К.В. формировала документы первичного бухгалтерского учета, что исключает влияние Предпринимателя на сумму агентского вознаграждения.

С учетом признания Предпринимателем замены первого листа Соглашения № 1 дальнейшая проверка заявления о фальсификации не проводилась.

Исходя из размера вознаграждения, установленного в Договоре, суды признали требования Предпринимателя подлежащими удовлетворению.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили

достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ФРК39» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова