

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-17782

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.10.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Дружба» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 02.11.2022, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.06.2023 по делу № А07-31342/2021

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Дружба» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Башжилсервис» (далее – Компания) об обязанности в течение трех рабочих дней передать техническую документацию на многоквартирный дом № 152/4 по ул. Менделеева г. Уфы (далее – МКД) и иные связанные с управлением данным домом документы, ключи от помещений, входящих в состав общего имущества собственников помещений в МКД, электронные коды доступа к оборудованию, входящему в состав общего имущества собственников помещений МКД, и иные технические средства и оборудование, необходимые для эксплуатации и управления МКД; в случае неисполнения судебного акта Общество просило взыскать по прогрессивной шкале по дате фактического исполнения судебного акта 2000 рублей за каждый день просрочки, через 30 дней – 4000 рублей за каждый день просрочки.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Крона».

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 02.11.2022 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.06.2023, решение от 02.11.2022 изменено, исковые требования удовлетворены частично, суд обязал Компанию в течение десяти рабочих дней с момента принятия настоящего постановления передать Обществу по акту приема-передачи надлежащим образом заверенные копии журналов заявок жителей по спорному МКД; в случае неисполнения в установленный срок судебного акта в части obligations ответчика передать истцу копии журналов заявок-взыскать с Компании в пользу Общества 2000 рублей за каждый день неисполнения судебного акта до его фактического исполнения, начиная со дня, следующего за последним днем срока, установленного для добровольного исполнения настоящего судебного акта; в остальной части в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Компания не передала Обществу, как новой управляющей организации, необходимый для управления МКД перечень документов и имущества.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 01.06.2021 собственниками названного МКД проведено внеочередное общее собрание, на котором, в том числе, принято решение о расторжении договоров управления с Компанией.

Государственным комитетом Республики Башкортостан по жилищному и строительному надзору 22.06.2021 издан приказ № 1213, согласно которому с 01.07.2021 внесены изменения в реестр лицензий Общества в отношении спорного МКД, в связи с чем 25.06.2021 ответчиком получено требование о передаче технической и иной документации на дом.

Ссылаясь на непередачу запрашиваемой документации и имущества, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правилами осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований в оспариваемой части, придя к выводу о надлежащем исполнении Компанией обязанности по передаче испрашиваемых документов, учитывая, что в материалах дела имеются подписанных сторонами акты приема-передачи проектной и технической документации от 05.07.2021, от 22.04.2022, от 21.06.2022 без указания, что документы были получены Обществом не в полном объеме.

Суд округа признал выводы суда апелляционной инстанции соответствующими установленным обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, основанным на правильном применении норм материального права.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Дружба» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова