

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-2519 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вейст-транс» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 15.06.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.06.2023 по делу № А41-53172/2018 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Волоколамская управляющая компания» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника администрация Волоколамского городского округа Московской области (далее – муниципалитет) обратилась в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы должника и передаче в собственность муниципалитета имущества, установлении компенсации в размере 4 235 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Московской области от 15.06.2022, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2023 и Арбитражного суда Московского округа от 26.06.2023, заявление удовлетворено частично; из конкурсной массы должника была исключена часть заявленного имущества; установлен размер компенсации в заявленном муниципалитетом размере.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области. Исходя из содержания настоящей жалобы, заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами в части удовлетворения заявления муниципалитета.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статей 131 и 132 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив наличие оснований для передачи спорного имущества, относящегося к инфраструктуре жилищного фонда населенных пунктов муниципального образования, муниципалитету, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления, признав соразмерность и разумность заявленной компенсации в размере балансовой стоимости имущества.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк