

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-17636

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ООО «Стальтранс» на решение Арбитражного суда Самарской области от 22.12.2022 по делу № А55-13398/2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.06.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

АО «РЖД Логистика» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ООО «Стальтранс» 6 453 707 рублей 40 копеек неосновательного обогащения и 28 201 рубля 82 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, с последующим их начислением по дату фактического исполнения ответчиком решения суда.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2022 исковое заявление передано для рассмотрения по подсудности в Арбитражный суд Самарской области.

Арбитражным судом Самарской области принят встречный иск ООО «Стальтранс», уточненный в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с АО «РЖД Логистика» 1 002 412 рублей 50 копеек убытков, 5 212 200 рублей упущенной выгоды и 1 290 741 рубля 48 копеек штрафа в связи с непредъявлением груза к перевозке.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 22.12.2022 первоначальный иск удовлетворен в части взыскания 6 453 707 рублей

40 копеек неосновательного обогащения, 247 893 рублей 09 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, с последующим их начислением по день фактической оплаты суммы долга, в удовлетворении первоначального иска в остальной части отказано; в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2023 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 14.06.2023 указанные судебные акты оставил без изменения.

ООО «Стальтранс» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Удовлетворяя первоначальный иск, суды руководствовались положениями статей 309, 310, 395, 1102, 1105, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации и, установив факт одностороннего отказа заказчика от исполнения договора на перевозку грузов, отсутствие надлежащих доказательств оказания ответчиком услуг по перевозке груза в размере произведенного истцом авансового платежа, пришли к выводу о наличии на стороне ответчика неосновательного обогащения.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды руководствовались статьями 15, 393, 431, 784, 785, 787, 790, 796 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениям Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», разъяснениями, данными в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности

за нарушение обязательств», и исходили из недоказанности наличия совокупности условий, необходимой для возложения ответственности в виде убытков на заказчика, учитывая в том числе, что расходы перевозчика на получение разрешений на перевозку тяжеловесных грузов дополнительно не оплачиваются и учтены в стоимости оказываемых услуг, даты осуществления перевозок подлежат дополнительному согласованию и не были известны перевозчику заранее, право заказчика на односторонний отказ предусмотрено договором.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина