

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-15413 (3)

г. Москва

28 сентября 2023 г.

Дело № А57-12609/2017

резольтивная часть определения объявлена 21.09.2023
полный текст определения изготовлен 28.09.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Зарубиной Е.Н. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Семенова Алексея Владимировича на определение Арбитражного суда Саратовской области от 20.10.2022, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.03.2023 по делу № А57-12609/2017.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «СпецСтройСтандарт» – Макаров Е.Л. (по доверенности от 14.02.2023), Тай Ю.В. (по доверенности от 18.09.2023);

Семенова А.В. – Тарлаковская А.С. (по доверенности 25.08.2023), Федоров В.С. (по доверенности 25.08.2023).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей Семенова А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «СпецСтройСтандарт», просивших в удовлетворении жалобы отказать, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «КС-КОМ» (далее – общество) его конкурсный кредитор –

общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «СпецСтройСтандарт» (далее – компания) – обратился в суд с заявлением о привлечении Семенова Алексея Владимировича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества в сумме 4 857 025 рублей.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 20.10.2022 заявление удовлетворено: Семенов А.В. привлечен к ответственности, с него в пользу компании взысканы 4 857 025 рублей.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 09.03.2023 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Семенов А.В. просит указанные судебные акты отменить.

В отзыве на кассационную жалобу компания просит обжалуемые определение и постановления оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11.08.2023 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях представителей Семенова А.В. и компании, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия пришла к выводу о том, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 02.11.2017 в отношении общества введена процедура наблюдения, 26.03.2018 – открыто конкурсное производство.

Семенов А.В. являлся единственным участником и руководителем общества, в том числе в период после мнимого отчуждения им 100-процентной доли участия номинальному лицу, не осуществлявшему фактическое управление.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Саратовской области от 15.01.2020 удовлетворено заявление конкурсного управляющего обществом о взыскании с Семенова А.В. как контролирующего лица в пользу подконтрольного общества 11 542 039 рублей в возмещение убытков, причиненных безосновательным снятием денежных средств со счета общества в период с 14.01.2010 по 31.12.2015.

Впоследствии компания (единственный конкурсный кредитор общества) на собрании, состоявшемся 26.11.2020, проголосовала за утверждение начальной цены продажи требования общества к Семенову А.В. о возмещении убытков, а также за утверждение положения о порядке, сроках и условиях реализации данного требования.

Требование к Семенову А.В. отчуждено на торгах за 140 280 рублей 93 копейки. Конкурсный управляющий обществом 04.02.2021 заключил договор купли-продажи этого требования с победителем торгов Дорофеевой К.Н.

Затем (17.03.2021) компания в рамках того же дела о банкротстве обратилась в суд с заявлением о привлечении Семенова А.В. к субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов. В обоснование того, что банкротство наступило в результате действий (бездействия) Семенова А.В. компания сослалась на презумпции доведения до банкротства, закрепленные в подпунктах 1 и 2 пункта 2 статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), а именно:

на совершение Семеновым А.В. операций по снятию наличных денежных средств со счета общества, причинивших существенный вред имущественным правам кредитора, положенных в основу ранее рассмотренного иска о возмещении убытков;

на непередачу Семеновым А.В. конкурсному управляющему документации общества.

Как указала компания, в реестр требований кредиторов общества включено ее требование (требование единственного кредитора) в сумме 4 847 000 рублей с удовлетворением в третью очередь; неисполненные текущие обязательства составили 10 025 рублей (вознаграждение конкурсного управляющего обществом и расходы на проведение процедур банкротства).

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что основания привлечения к ответственности в виде возмещения убытков и к субсидиарной ответственности тождественны в части, касающейся снятия Семеновым А.В. со счета общества 11 970 339 рублей. Как указали суды, в данной части он не может быть повторно привлечен к гражданско-правовой ответственности за одни и те же действия.

Суды установили, что общество согласно его балансу в преддверии банкротства имело активы стоимостью 14 188 000 рублей, передача которых позволила бы полностью погасить требование единственного кредитора и текущие обязательства. Сославшись на то, что ни эти активы, ни документация общества не были переданы конкурсному управляющему, констатировав отсутствие доказательств расходования указанных активов в интересах общества, суды привлекли Семенова А.В. к субсидиарной ответственности, взыскав с него 4 857 025 рублей.

Суд округа согласился с судами первой и апелляционной инстанций.

Между тем судами не учтено следующее.

Заявление о привлечении в рамках дела о банкротстве к субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов является иском, направленным на возмещение убытков контролирующим лицом в ситуации, когда его неразумные и недобросовестные действия (бездействие) оказали такое негативное воздействие на имущественную сферу

подконтрольной организации, что совокупный размер активов последней стал недостаточен для проведения расчетов с кредиторами, то есть данные действия (бездействие) послужили необходимой причиной банкротства (пункт 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

Поскольку иск о привлечении к субсидиарной ответственности является способом защиты гражданско-правового сообщества кредиторов, размер ответственности по нему ограничен общей суммой требований кредиторов, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества (ограничен совокупным размером требований, включенных в реестр требований кредиторов и заявленных после закрытия реестра, а также требований по текущим платежам) (пункт 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

Одновременно с этим в рамках дела о банкротстве кредиторы, арбитражный управляющий наделяются правом на предъявление контролируемому лицу требования о возмещении убытков по корпоративным основаниям (статья 61.20 Закона о банкротстве). В этом случае возложение ответственности также обусловлено грубым нарушением контролирующим лицом обязанности действовать добросовестно и разумно в отношении подконтрольного общества, повлекшим за собой уменьшение его имущественной массы (статья 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Иск о привлечении к ответственности по корпоративным основаниям кредитор, арбитражный управляющий подают в силу закона от имени самого должника (пункт 2 статьи 61.20 Закона о банкротстве), который выступает прямым выгодоприобретателем по этому иску. Поэтому цена данного иска не ограничена размером требований кредиторов. Она определяется по правилам статей 15, 393 ГК РФ и равна сумме всех убытков, причиненных контролирующим лицом подконтрольной организации.

Невозможность удовлетворения требований кредиторов из-за действий (бездействия) контролирующего лица, как правило, обусловлена причинением крупных убытков подконтрольной организации. Возможны и ситуации, при которых должник после расчетов с кредиторами, сохранил бы часть своих активов, если бы его деятельность не сопровождалась неправильным управлением со стороны контролирующего лица. При таких обстоятельствах применительно к ликвидации должника через процедуру конкурсного производства убытки, причиненные контролирующим лицом, в конечном счете ложатся как на кредиторов (в части суммы непогашенных требований), лишая их возможности получить удовлетворение за счет конкурсной массы, так и на акционеров, участников должника, собственника его имущества (в остальной части), нарушая их право на получение ликвидационной квоты (пункт 8 статьи 63 ГК РФ). В таком случае, если контролирующее лицо ранее уже было привлечено к субсидиарной ответственности, требование о возмещении им же

убытков удовлетворяется в части, не покрытой размером этой субсидиарной ответственности (пункт 6 статьи 61.20 Закона о банкротстве).

Из установленных судами обстоятельств настоящего дела видно, что Семенов А.В. уже был привлечен к ответственности за причинение убытков обществу в сумме, превышающей предел субсидиарной ответственности. Взыскание с него же дополнительного возмещения по второму требованию (в форме привлечения к субсидиарной ответственности или же в качестве компенсации иных корпоративных убытков) направлено на нивелирование потерь общества, которые, в конечном счете, должны были относиться на лиц, обладающих правом на получение ликвидационной квоты. Однако именно Семенов А.В. являлся таким лицом: он был фактическим руководителем и единственным бенефициаром (участником) общества. Следовательно, отсутствовал субъект, чей правомерный интерес подлежал защите при разрешении второго требования, что является достаточным основанием для отказа в его удовлетворении.

Компания, будучи единственным кредитором общества, выразила волю на отчуждение первого требования к Семенову А.В. о возмещении им убытков. Такое отчуждение не привело к освобождению Семенова А.В. от ответственности, он по-прежнему является должником перед новым кредитором на всю взысканную ранее сумму. Поэтому данная продажа сама по себе не влияет на вывод о неправомерности второго требования.

Изложенные в отзыве компании на кассационную жалобу доводы о недобросовестном поведении Семенова А.В., выразившемся в фиктивной передаче своих полномочий номинальному лицу, непередаче документации должника конкурсному управляющему и непогашении задолженности, присужденной по первому требованию, не могут служить основанием для дополнительного взыскания с контролирующего лица сверх того, что причитается по закону.

Таким образом, заявление компании не подлежало удовлетворению.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Семенова А.В., в связи с чем обжалуемое определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в удовлетворении заявления – отказать.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Саратовской области от 20.10.2022, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.03.2023 по делу № А57-12609/2017 отменить.

В удовлетворении заявления отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.Н. Зарубина

судья

Е.С. Корнелюк