

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-567
(Дело № А43-19704/2021)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2023 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 21.09.2023.

Полный текст определения изготовлен: 28.09.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Чучуновой Н.С., Якимова А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу финансового управляющего Зыкова Андрея Валентиновича, поданную в интересах Кислюниной Ирины Владиславовны, на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 13.03.2022, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.11.2022 по делу № А43-19704/2021 Арбитражного суда Нижегородской области,

по иску финансового управляющего Кислюниной Ирины Владиславовны (далее - Кислюнина И.В.) - Зыкова Андрея Валентиновича (далее - финансовый управляющий) (далее - истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Оптима» (далее - общество «Оптима»), обществу с ограниченной ответственностью «Лига-НН» (далее - общество «Лига-НН»), гражданину Фиякселю Роману Эдуардовичу (далее - Фияксель Р.Э.) (далее - ответчики),

при участии в деле в качестве третьего лиц, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Нижегородской области (далее - налоговый (регистрационный) орган, третье лицо),

о признании недействительными решения единственного участника общества «Оптима» от 11.09.2020 № 1109/20, решения единственного участника общества «Лига-НН» от 30.09.2020 № 3; об обязанности общества «Лига-НН» возратить обществу «Оптима» недвижимое имущество, внесенное в качестве вклада в уставный капитал общества «Лига-НН»;

об обязанности налогового (регистрирующего) органа внести в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ, реестр) запись в отношении общества «Лига-НН» о недействительности записи от 06.10.2020 об участии общества «Оптима» в его уставном капитале с долей в размере 45,81 процента номинальной стоимостью 20 010 000 рублей.

В судебном заседании приняли участие Зыков А.В., паспорт; представитель финансового управляющего Зыкова А.В. - адвокат Логинов А.Н. (доверенность от 28.05.2021).

Ответчики и третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, в судебное заседание своих представителей не направили, извещены о дате, времени и месте проведения судебного заседания. В соответствии со статьей 291¹⁰ АПК РФ неявка в судебное заседание надлежащим образом извещенных лиц, участвующих в деле, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав объяснения финансового управляющего должника Кислюниной И.В. - Зыкова А.В. и его представителя, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

решением от 24.09.2019 Арбитражный суд Нижегородской области (дело № А43-41549/2018) признал Кислюнину И.В. (должник) несостоятельным (банкротом), ввел в отношении нее процедуру реализации имущества, утвердил Зыкова А.В. финансовым управляющим.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника общество с ограниченной ответственностью «РОСАВТОСТРОЙ» (далее - общество «РОСАВТОСТРОЙ») обратилось с заявлением о признании недействительными ряда сделок, заключенных Кислюниной И.В., и о применении последствий их недействительности, в том числе договора от 21.11.2017 купли-продажи доли в размере 100 процентов в уставном капитале общества «Оптима», принадлежавшей должнику (далее - договор от 21.11.2017).

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 15.01.2021, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2021, признан недействительным договор от 21.11.2017 и применены последствия в виде возврата в конкурсную массу должника 100 процентов доли в обществе «Оптима» и взыскания с

Кислюниной И.В. в пользу Фияксея Р.Э. денежные средства в размере 10 000 рублей.

Обращаясь в суд с настоящим исковым заявлением, финансовый управляющий Зыков А.В., ссылаясь на положения статей 10, 153, 166, 167, 168, 174, 181³, 181⁴ Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), положения Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах), указывал на то, что общество «Оптима» при приеме его в общество «Лига-НН» в качестве вклада в уставный капитал последнего внесло недвижимое имущество: нежилое помещение, общей площадью 347,7 кв.м., расположенное по адресу: ул. Белинского, д. 9/1, помещ. П25, г. Нижний Новгород, Нижегородская область.

В ситуации возврата Кислюниной И.В. корпоративного контроля над обществом «Оптима», совершение оспариваемых сделок, оформленных решениями, привело к существенному уменьшению имущественной массы должника (стоимости его доли) и, соответственно, нарушению его прав и прав кредиторов Кислюниной И.В.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 13.03.2022, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2022 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.11.2022, в удовлетворении требований финансового управляющего отказано.

Не согласившись с указанными судебными актами, финансовый управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил передать жалобу для рассмотрения в судебном заседании, отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на неправильную юридическую квалификацию отношений, на основе которой определяются положения закона, подлежащего применению для правильно разрешения спора, в том числе о сроках исковой давности.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31.08.2023 № 301-ЭС23-567 кассационная жалоба вместе с делом № А43-19704/2021 Арбитражного суда Нижегородской области переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

От представителя Кислюниной И.В. 20.09.2023 в электронном виде поступило заявление об отказе от кассационной жалобы, мотивированное тем, что полномочия финансового управляющего, обратившегося в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой в интересах должника, прекращены вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Нижегородской области от 30.03.2023 (резолютивная часть оглашена 14.02.2023) о прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) Кислюниной И.В.

Обществом «Оптима» в Верховный Суд Российской Федерации направлена письменная позиция, согласно которой данный ответчик настаивал на рассмотрении кассационной жалобы по существу, указывая на то, что в производстве Арбитражного суда Нижегородской области находится дело по

заявлению Студенова А.В. о признании общества «Оптима» несостоятельным (банкротом). В случае возврата недвижимого имущества обществу «Оптима» оно может быть включено в конкурсную массу, денежные средства, вырученные от его реализации подлежат направлению на удовлетворение требований кредиторов по обязательствам данного должника.

В заседании Судебной коллегии финансовый управляющий поддержал и изложил доводы кассационной жалобы; просил рассмотреть поданную им кассационную жалобу по существу и отменить решение суда первой инстанции от 13.03.2022, постановление суда апелляционной инстанции от 14.07.2022 и постановление суда округа от 14.11.2022, с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской области. Указал на то, что рассмотрение его кассационной жалобы по существу будет способствовать формированию судебной практики, защите имущественных прав кредиторов, а также его, как арбитражного управляющего в рамках отношений с участниками дела о банкротстве, поскольку в обжалуемых судебных актах содержатся выводы относительно его действий (бездействия). Возражал против прекращения производства по кассационной жалобе, ссылаясь на отсутствие документального подтверждения приведенного довода о прекращении полномочий финансового управляющего; пояснил, что не присутствовал в заседании арбитражного апелляционного суда и ему неизвестно о результатах рассмотрения апелляционных жалоб, поданных на определение от 30.03.2023 лицами, вовлеченными в дело о банкротстве.

Рассмотрев заявление Кислюниной И.В., подписанное от ее имени представителем по доверенности Улановым Д.В., Судебная коллегия полагает, что указанное заявление не подлежит удовлетворению.

Применительно к части 1 статьи 282 АПК РФ Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации прекращает производство по кассационной жалобе, если после принятия жалобы к производству суда от лица, ее подавшего, поступило ходатайство об отказе от кассационной жалобы и отказ принят судом в соответствии со статьей 49 данного Кодекса.

Арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу (часть 5 статьи 49 АПК РФ).

Заявляя о прекращении производства по кассационной жалобе, Кислюнина И.В. не представила судебный акт суда апелляционной инстанции, свидетельствующий об оставлении определения Арбитражного суда Нижегородской области от 30.03.2023 (резолютивная часть оглашена 14.02.2023) о прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) Кислюниной И.В. и, следовательно, о вступлении судебного акта суда первой инстанции в законную силу; на дату рассмотрения настоящей кассационной жалобы (21.09.2023) в kad.arbitr.ru отсутствует информация о

результатах рассмотрения апелляционных жалоб лиц, вовлеченных в дело о банкротстве.

Кроме того, Судебная коллегия учитывает возражения участвующего в деле лица – общества «Оптима» - против заявленного ходатайства, свидетельствующие о нарушении его прав в случае прекращения производства по кассационной жалобе, поскольку разрешаемые иски требования напрямую направлены на возвращение недвижимого имущества, принадлежавшего обществу «Оптима» до момента передачи его в качестве вклада в уставный капитал общества «Лига-НН».

При таких обстоятельствах, Судебной коллегией не установлены основания для прекращения производства по кассационной жалобе, в связи с чем она подлежит рассмотрению по существу.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия усматривает основания для их отмены, с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Как усматривается из материалов дела Кислюнина И.В., являлась единственным участником общества «Оптима», которому принадлежало 100 процентов доли уставного капитала.

Единственным участником общества «Лига-НН» является его учредитель Фияксель Р.Э.

Обществу «Оптима» на праве собственности принадлежало недвижимое имущество - нежилое помещение, общей площадью 347,7 кв.м., расположенное по адресу: ул. Белинского, д. 9/1, помещ. П25, г. Нижний Новгород, Нижегородская область.

По договору от 21.11.2017 Кислюнина И.В. (продавец) продала Фиякселю Р.Э. (покупатель) 100 процентов доли уставного капитала общества «Оптима». Цена договора составила 10 000 рублей.

Запись о переходе доли к Фиякселю Р.Э. в уставном капитале общества «Оптима» внесена в реестр 30.10.2017 (ГРН 6175275510726).

На момент совершения оспариваемых сделок Кислюнина И.В. имела неисполненные обязательства на сумму, превышающую 100 миллионов рублей, наличие задолженности на указанный период подтверждается определениями Арбитражного суда Нижегородской области по делу № А43-27511/2014 от 21.08.2017, от 26.10.2017, от 11.11.2017 о несостоятельности (банкротстве) общества «РОСАВТОСТРОЙ». В дальнейшем размер задолженности значительно увеличился. Наличие задолженности в виде

взысканных с должника определением Арбитражного суда Нижегородской области от 11.11.2017 убытков, в том числе, явилось основанием для обращения общества «РОСАВТОСТРОЙ» (далее - конкурсный кредитор) с заявлением о признании Кислюниной И.В. несостоятельной (банкротом).

Как указывалось выше, конкурсным кредитором оспорены сделки, заключенные между аффилированными лицами: между должником Кислюниной И.В., являющейся матерью выгодоприобретателя Фиякселя Р.Э. по договору от 21.11.2017 купли-продажи доли в уставном капитале общества «Оптима» и договору дарения земельного участка от 21.11.2017. Факт наличия родственных связей между сторонами указанных договоров установлен в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Кислюниной И.В.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Нижегородской области от 15.01.2021 договоры от 21.11.2017 признаны недействительными (в том числе ничтожными) сделками по основаниям, предусмотренным статьями 10, 168 ГК РФ, статьи 61¹ Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ), применены последствия недействительности сделок: в конкурсную массу должника возвращено выбывшее ликвидное недвижимое имущество. По указанному обособленному спору судами установлено, что целью заключения сделок являлось недопущение обращения взыскания на него.

В ходе производства по делу о несостоятельности (банкротстве) Кислюниной И.В. и до признания договора купли-продажи доли в размере 100 процентов в уставном капитале общества «Оптима» недействительной (ничтожной) сделкой, Фияксель Р.Э., будучи единственным участником общества «Оптима», принял решение от 11.09.2020 № 1109/20 о вхождении общества «Оптима» в состав участников общества «Лига-НН», в котором он также является единственным участником, с внесением в качестве вклада в уставный капитал общества «Лига-НН» вышеуказанного нежилого помещения (кадастровый номер 52:18:0070013:1400).

Обществом «Лига-НН» с обществом «Оптима» 15.09.2020 подписан акт приема-передачи недвижимого имущества, вносимого в качестве вклада в уставный капитал общества «Лига-НН». Запись о переходе прав на недвижимое имущество к обществу «Лига-НН» внесена в единый государственный реестр прав на недвижимое имущество 24.09.2020.

Единственный участник общества «Лига-НН» Фияксель Р.Э. решением от 30.09.2020 № 3 принял в состав общества «Лига-НН» - общество «Оптима», увеличил уставный капитал общества за счет вклада третьего лица, принятого в общество, который оплачен путем внесения принадлежащего обществу «Оптима» на праве собственности нежилого помещения (кадастровый номер 52:18:0070013:1400), и распределил доли в обществе «Лига-НН»: 54,19 процента - Фияксель Р.Э., 45,81 процента - общество «Оптима».

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, с выводами которого согласились арбитражный апелляционный суд и окружной суд, исходил из того, что истец не вправе оспаривать решение

общества «Лига-НН», так как Кислюнина И.В. не является участником данного общества; отсутствуют основания для признания решения ничтожным; срок исковой давности для оспаривания решения органов управления юридического лица истек.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 14 Закона об обществах действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28.08.2014 № 84н (с последующими изменениями) утвержден Порядок определения стоимости чистых активов (далее - Порядок), в соответствии с которым при определении действительной стоимости доли оценивается рыночная стоимость принадлежащего обществу недвижимого имущества.

Выше указывалось, что вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Нижегородской области от 15.01.2021 в конкурсную массу должника Кислюниной И.В. возвращена доля уставного капитала общества «Оптима», стоимость которой в отсутствие у общества спорного объекта недвижимости, существенно ниже, в связи с чем нарушаются права кредиторов должника на получение удовлетворения их требований за счет имущества банкрота.

В силу абзаца второго пункта 7 статьи 213⁹ Закона № 127-ФЗ финансовый управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61² и 61³ Закона № 127-ФЗ, а также сделок, совершенных с нарушением закона № 127-ФЗ.

Согласно правовой позиции, сформулированной в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.12.2017 № 305-ЭС17-12763 (1,2), от 24.06.2021 № 305-ЭС21-1766 (1,2) по смыслу статьи 61¹ Закона № 127-ФЗ перечень юридических действий, которые могут быть оспорены в рамках дела о банкротстве, не ограничен исключительно понятием «сделки», предусмотренным статьей 153 ГК РФ. В целях защиты кредиторов от недобросовестного поведения должника и части его контрагентов, а также в целях соблюдения принципов очередности и пропорциональности удовлетворения требований всех кредиторов потенциально могут оспариваться любые юридические факты, которые негативно влияют на имущественную массу должника.

К числу подобных фактов могут быть отнесены действия, направленные на исполнение любых обязательств должника; совершенные третьими лицами сделки за счет должника (пункты 1 и 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»; ненормативные правовые акты, оформляющие сделки по отчуждению имущества или прекращению имущественных прав должника (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2008 № 10984/08) и пр.

В определении от 16.06.2023 № 305-ЭС22-29647 Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации указала на то, что передачу имущества в порядке внесения вклада в уставный капитал общества с ограниченной ответственностью, следует квалифицировать в качестве самостоятельной сделки, которая может быть оспорена в судебном порядке, поскольку указанные действия направлены на отчуждение имущества в пользу другого лица и непосредственным образом изменяют гражданские права.

Как указано выше, финансовым управляющим заявлены требования о признании недействительными решений общего собрания участника общества «Лига-НН» об увеличении уставного капитала за счет имущественного вклада общества «Оптима», чьим участником является Кислюнина И.В., и о распределении долей участия в указанном обществе, как юридически значимых действий, обладающих признаками сделки, в том числе на основании статей 10, 168 ГК РФ.

При изложенных обстоятельствах выводы судов об отсутствии у финансового управляющего права на оспаривание решений и о применении к спорным отношениям срока давности по правилам главы 9¹ ГК РФ являются ошибочными.

Исходя из установленных судами оснований (или отсутствия таковых) для признания сделок недействительными (по оспоримым или ничтожным основаниям) подлежат применению положения статей 181, 196, пункта 2 статьи 199 ГК РФ.

При этом исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре (пункт 2 статьи 199 ГК РФ) или третьего лица, если в случае удовлетворения иска к ответчику возможно предъявление ответчиком к третьему лицу регрессного требования или требования о возмещении убытков. Бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой давности, несет заявитель (пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»).

Выводы судов о том, когда истец узнал (должен был узнать) о совершении спорной сделки, об обстоятельствах, являющихся основанием для признания ее недействительной, а также о начале исполнения сделки по увеличению уставного капитала за счет внесения дополнительных вкладов отдельными участниками общества, сделаны без учета конкретных обстоятельств настоящего спора, надлежащей проверки доводов лиц, участвующих в деле, в том числе финансового управляющего, и с неправильным применением вышеуказанных норм права, влияющих на длительность срока исковой давности.

При изложенных обстоятельствах решение Арбитражного суда Нижегородской области от 13.03.2022, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.11.2022 подлежат отмене, а дело направлению на новое

рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенную в настоящем определении правовую позицию и с учетом доводов и возражений участвующих в деле лиц, установив подлежащие применению к спорным отношениям нормы права, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹-291¹⁵ АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 13.03.2022, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.11.2022 по делу № А43-19704/2021 Арбитражного суда Нижегородской области отменить.

Дело № А43-19704/2021 направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской области.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Золотова

Судьи

Н.С. Чучунова

А.А. Якимов