

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС23-18012

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Поярковская птицефабрика» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Амурской области от 06.03.2023, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2023 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.07.2023 по делу № А04-5164/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Урожай» (далее – должник),

**установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками договоров уступки права аренды земельных участков с кадастровым номером 28:11:011704:0009, 28:18:021105:0017, 28:18:021105:0016, 28:18:021104:0017 и 28:18:021104:0018 от 17.02.2017 и 20.02.2017, заключенных должником и обществом.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 06.03.2023, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2023 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.07.2023, заявление удовлетворено; применены последствия недействительности сделок в виде обязательства общества возратить должнику права аренды названных земельных участков и восстановления у общества прав требования к должнику уплаченных по оспоренным сделкам 1 500 000 рублей после возвращения земельных участков.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61.2 и статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», правовой позицией, изложенной в пункте 11 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2022 год, утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2023, результатами судебной экспертизы об оценке рыночной стоимости отчуждённых по оспариваемым сделкам прав, отклонив доводы о пропуске срока исковой давности и установив совершение оспариваемых сделок с противоправной целью в пределах периода подозрительности, при наличии признаков несостоятельности должника и отсутствии равноценного встречного исполнения, пришли к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделки – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, правомерно применив последствия недействительности сделки.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк