

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-17949

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Дендебери Вадима Владимировича (далее – заявитель, конкурсный кредитор) на определение Арбитражного суда Ивановской области от 14.12.2022, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 31.03.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.07.2023 по делу № А17-6872/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «КапСтрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника солидарно Кузнецова Александра Николаевича, Филиппова Сергея Анатольевича, Долгина Александра Борисовича, Пучкова Андрея Викторовича (далее – ответчик) на сумму 41 826 737 рублей 99 копеек.

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 14.12.2022, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 31.03.2023 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.07.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходили из недоказанности причинно-следственной связи между передачей документации должника (изъятой следственными органами) и невозможностью удовлетворения требований конкурсных кредиторов, в связи с чем отказали в привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности по заявленным основаниям.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк