

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-9590 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Курицына Дмитрия Аркадьевича (далее – заявитель) на определения Арбитражного суда Московского округа от 03.05.2023 и 05.07.2023 по делу № А40-315188/2019 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Руссо Косметик» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 07.12.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2023, в отношении должника завершена процедура конкурсного производства.

Не согласившись с названными судебными актами, заявитель обратился в суд округа с кассационной жалобой.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 03.05.2023, оставленным без изменения определением того же суда от 05.07.2023, производство по кассационной жалобе заявителя прекращено на основании пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить кассационную жалобу в суд округа для рассмотрения по существу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по жалобе и подтверждая законность такого прекращения, суд округа, руководствуясь статьёй 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 3 статьи 149 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 38 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходил из того, что на момент её рассмотрения в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – реестр) была внесена запись о ликвидации должника, обжалование в суд кассационной инстанции не приостанавливает исполнение о завершении конкурсного производства, а сам заявитель не совершал активных действий, направленных на недопущение или приостановление исключения должника из реестра, за содействием в суд в установленном законом порядке не обращался.

Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк