

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-17984

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Оптик Ком НН» (далее – заявитель, общество) на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.06.2023 по делу № А43-38822/2020 Арбитражного суда Нижегородской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Фокс – 2» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о взыскании с конкурсного управляющего должником Николаева Алексея Андреевича убытков в размере 2 514 150 рублей и расходов по уплате государственной пошлины в размере 35 571 рубля.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 04.05.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2023, данное определение отменено по безусловным основаниям. В качестве соистца по обособленному спору привлечено публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – банк). Заявления общества и банка рассмотрены по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, и удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.06.2023 отменено постановление апелляционного суда от 02.02.2023, в удовлетворении заявлений отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить без изменения постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятый по спору судебный акт и отказывая в удовлетворении заявлений, суд округа, руководствуясь статьями 15, 401, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 18.1, 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из недоказанности вины конкурсного управляющего в причинении убытков обратившимся с заявлениями лицам – обществу и банку, причинно-следственной связи между его действиями и заявленными суммами убытков.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк