

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5069 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Премимум» (далее – заявитель, общество) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.06.2023 по делу № А40-92752/2018 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Интересная Академия Щукино» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) его требований в размере 15 182 274 рубля 26 копеек, составляющих задолженность по договору аренды от 01.05.2016 № 4.2-3.1.001.2277,4М.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.09.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019, требования общества в указанном размере включены в третью очередь реестра.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2020 отменены данные судебные акты в части включения в третью очередь реестра требования общества в размере 2 277 413 рублей; в отменённой части производство по заявлению прекращено; в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2022 по вновь открывшимся обстоятельствам отменено определение от 12.09.2019; назначено заседание по рассмотрению названного заявления общества.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2022, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного

апелляционного суда от 07.03.2023, требования общества в указанном размере признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.06.2023 отменены данные судебные акты, отказано в удовлетворении заявления общества о включении его требований в реестр.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названное постановление суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты и отказывая в удовлетворении заявления, суд округа, руководствуясь положениями статей 450, 611 и 612 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из отсутствия оснований для удовлетворения заявления, поскольку что в рамках дела № А40-201202/2017 установлен факт ненадлежащего исполнения обществом (арендодателем) своих обязанностей по договору аренды, положенному в основание заявленных требований.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк