

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-12491

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.10.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) публичного акционерного общества «Мобильные Телесистемы» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.04.2023 по делу № А40-117302/2021 Арбитражного суда города Москвы

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Нагатино-Сервис» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к публичному акционерному обществу «Мобильные Телесистемы» (далее – Компания) о взыскании 16 762 564 рублей 07 копеек неосновательного обогащения и 2 913 867 рублей 35 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.05.2019 по 26.07.2022.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.09.2022 требования удовлетворены частично, с Компании в пользу Общества взыскано 5 316 247 рублей 13 копеек неосновательного обогащения и 674 750 рублей 19 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами. В удовлетворении иска в остальной части отказано.

Дополнительным решением Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2022 с ответчика в пользу истца взыскано 83460 рублей в счет возмещения расходов по оплате экспертизы.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.04.2023, решение от 23.09.2022 изменено, с Компании в пользу Общества взыскано 14 063 266 рублей 53 копейки неосновательного обогащения, 1 881 616 рублей 64 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, 98362 рубля расходов по оплате государственной пошлины. В удовлетворении иска в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что апелляционный и окружной суды, отвергая выводы судебной экспертизы относительно размера понесенных расходов, уклонились от оценки того, оказывались ли услуги на спорную сумму в интересах именно Компании и являются ли они обязательными для целей обслуживания паркинга.

По мнению Компании, суд апелляционной инстанции необоснованно приобщил представленные Обществом дополнительные доказательства, не исследовав их надлежащим образом.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя по материалам истребованного дела, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Компания является собственником 207 машино-мест, расположенных в многоуровневом паркинге по адресу: г. Москва, пр-т Андропова, д. 18, корп. 8, что составляет 24,75% долей в общем имуществе паркинга.

Управление паркингом осуществляется Обществом на основании генеральных соглашений, заключенных между застройщиком – акционерное общество «Московский бизнес инкубатор» и покупателями машино-мест (от 15.03.2011 № Д-11/39, от 20.01.2011 № Д-11/03).

В период с 12.12.2018 по 30.12.2020 Общество оказывало собственникам комплекс услуг, связанных с содержанием, эксплуатацией и поддержанием в исправном состоянии общего имущества паркинга.

Полагая, что понесенные на содержание и ремонт общего имущества расходы подлежат распределению пропорционально занимаемой площади между собственниками машино-мест, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Компания, признавая обязанность несения соответствующих расходов, возражала против заявленной Обществом суммы.

С целью определения размера расходов, подлежащих возмещению управляющей компании, судом первой инстанции была назначена экспертиза.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе заключение, составленное по результатам проведенной судебной экспертизы, руководствуясь статьями 210, 249, 290, 309, 310, 395, 779, 781, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 39, 44, 45, 154, 156, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 №22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности», суд первой инстанции частично удовлетворил требования, исходя из того, что ответчик, как владелец помещения обязан нести бремя содержания общего имущества путем оплаты предоставляемых услуг, признав обоснованным начисление 5 316 247 рублей 13 копеек.

Согласно экспертному заключению фактические расходы Общества, понесенные при оказании услуг по содержанию общего имущества паркинга в спорный период, составляют для Компании 5 593 955 рублей 43 копеек, из которых 183 905 рублей 63 копейки признаны необязательными.

По утверждению Компании, с которым согласился суд первой инстанции, из стоимости услуг Общества подлежат исключению необязательные расходы (аренда машино-мест, ряд информационных услуг, отпуск материалов, операции по приобретению основных средств, юридические услуги) на общую стоимость 183 905 рублей 63 копейки.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, изменил решение суда первой инстанции, установив, что в рассматриваемом случае размер подлежащих возмещению расходов составляет 16 762 564 рубля 07 копеек.

Опровергая выводы судебной экспертизы, апелляционный суд в силу наличия у него дискреционных полномочий исходил из того, что 183 905 рублей 63 копейки расходов, признанных судом первой инстанции необязательными, также подлежат взысканию с Компании, поскольку понесены Обществом именно в интересах ответчика, что подтверждается самим экспертным заключением.

Согласно методики планирования, учета и калькулирования себестоимости услуг жилищно-коммунального хозяйства, утвержденной постановлением Госстроя Российской Федерации от 23.02.1999 №9 (в редакции от 12.10.2000), в себестоимость услуг ЖКХ входят затраты управляющей компании на выплату

заработной платы, как линейного персонала (инженеры, уборщики, лифтеры, охранники и т.д.), так и управленческого персонала, а также сопутствующие отчисления в бюджет и внебюджетные фонды.

Однако Компания полагала, что штатные расписания, трудовые договоры и должностные инструкции работников не имеют правового значения, поскольку зарплата каждого сотрудника составляет себестоимость оказываемой услуги. Указанные документы не содержат информации о том, какой именно сотрудник работал в спорном паркинге.

Апелляционный суд установив, что в соответствии с расчетом фонда оплаты труда и представленными платежными документами всего за спорный период Общество потратило на оплату труда сотрудников, включая НДФЛ и страховые взносы, 171 558 868 рублей 57 копеек.

В управлении Общества находится 4 корпуса – 1, 4, 5, 8; общая площадь указанных корпусов составляет 114 354,60 кв. м., что следует из заключения эксперта, а также из открытых данных ЕГРН. Обстоятельство обслуживания Обществом именно указанных четырех корпусов усматривается из договора оказания услуг от 25.05.2017 № НС-Д-17/73, а также из договора на оказание охранных услуг от 30.11.2017 № НС-Д-17/166.

Площадь всего спорного паркинга (корпус № 8) составляет 23 062 кв. м.

Следовательно, на весь паркинг в спорный период приходится затрат по фонду оплаты труда и взносам: $(171\,558\,868,57 \text{ руб.} / 114\,354,60 \text{ кв. м}) \times 23\,062 \text{ кв. м} = 34\,598\,438,78 \text{ руб.}$

Доля Компании в спорном паркинге составляет 24,75%, следовательно, на истца приходится затрат: $34\,598\,438,78 \text{ руб.} \times 24,75\% = 8\,563\,113 \text{ рублей } 60 \text{ копеек}$ за спорный период.

Таким образом, представленные Обществом доказательства подтверждают несение им расходов на содержание штатного персонала, а также соответствующие налоговые отчисления, что является достаточным для вывода, у Компания возникло неосновательное обогащение за счет истца путем экономии (сбережения) денежных средств в общей сумме 14 063 281 рубль 50 копеек $(5\,500\,152,93 \text{ руб.} + 8\,563\,128,57 \text{ руб.})$

Суд апелляционной инстанции также принял во внимание, что между Компанией и Обществом заключен аналогичный договор на обслуживание такого же паркинга в соседнем корпусе, по которому ответчик оплачивает сопоставимую с взысканной сумму с 2021 года.

Поскольку договор на обслуживание спорных помещений между сторонами не заключен, условия по размеру вознаграждения не определены, то подлежит взысканию лишь сумма фактически понесенных расходов.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов апелляционного и окружного судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Мобильные Телесистемы» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова