

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-3595 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Прохоровский сад» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Курской области от 09.12.2022, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.06.2023 по делу № А35-11120/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Эко Агроком» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Лапкина Максима Андреевича, выразившееся: в несовершении действий по предоставлению собранию кредиторов положения о продаже имущества должника и действий по продаже такого имущества; отсутствию анализа финансового состояния должника и публикации на ЕФРСБ заключения о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и фиктивного банкротства. Общество просило отстранить Лапкина М.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником и уменьшить размер его вознаграждения.

Определением Арбитражного суда Курской области от 09.12.2022, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2023 и Арбитражного суда Центрального округа от 05.06.2023, заявление удовлетворено частично; признано незаконным бездействие Лапкина М.А., выразившееся в несовершении действий по предоставлению собранию кредиторов положения о продаже имущества должника и действий по продаже такого имущества; отказано в удовлетворении остальной части требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит изменить названные судебные акты и отстранить Лапкина М.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником. Исходя из содержания настоящей жалобы, заявитель не согласен с судебными актами в части отказа в удовлетворении заявления общества.

Жалоба изучен в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статей 20.3, 20.4, 67, 129 и 145 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу о недоказанности наличия в ряде оспариваемых действий (бездействии) Лапкина М.А. вменяемых ему нарушений законодательства о банкротстве, как следствие, исходили из отсутствия причин для полного удовлетворения требований по заявленным основаниям, не усмотрев оснований для отстранения Лапкина М.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником и снижения размера его вознаграждения.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя, в том числе доводы о причинении бездействием Лапкина М.А. убытков, были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк