

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-27598(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Урюмкан» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.06.2023 по делу № А40–172835/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СтройЕвроКом» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Копцев Константин Петрович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками соглашения № 3 о переводе долга от 31.05.2016, заключённого между должником, обществом «Урюмкан» и обществом с ограниченной ответственностью «Николаевский карьер»; соглашения № 5 о зачёте встречных однородных требований от 31.05.2016 заключённого между обществом «Урюмкан» и обществом «Николаевский карьер», применении последствий недействительности сделок в виде восстановления задолженности общества «Николаевский карьер» перед должником в общем размере 96 223 489 рублей 25 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2022, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2023 и Арбитражного суда Московского округа от 14.06.2023, заявление удовлетворено, соглашения № 3 и № 5 признаны недействительными сделками; применены последствия недействительности сделок в виде восстановления задолженности общества «Николаевский карьер» перед должником в размере 96 223 489 рублей 25 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2 и статьёй 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из наличия оснований для признания оспариваемых соглашений недействительными сделками, указав на следствие сделок – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, правомерно применив последствия их недействительности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено, по доводам жалобы не установлено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк