

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-18980 (9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Группа Компаний «Русагро» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Алтайского края от 02.02.2023, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.07.2023 по делу № А03-11058/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Юг Сибири» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о признании недействительными решений комитета кредиторов должника по 1 и 2 вопросам повестки дня (об обязанности конкурсного управляющего отменить назначенные торги по продаже залогового имущества должника, провести повторную оценку залогового и незалогового имущества должника), опубликованные в сообщении ЕФРСБ от 13.12.2022 №10323625.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 02.02.2023, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2023 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.07.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, руководствуясь статьями 15, 17, 60, 126, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что оспариваемые решения комитета кредиторов в пределах его компетенции и в интересах сообщества конкурсных кредиторов, направлены на достижение цели конкурсного производства, не нарушают прав и законных интересов общества.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк