

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС23-18068

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «МТС-Банк» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 03.02.2023, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2023 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.06.2023 по делу № А73-18072/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Трейд-1» (далее – должник),

установил:

банк обратился в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) 139 979 781 рубля 23 копеек как обеспеченного залогом недвижимого имущества (нежилого здания и земельного участка).

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 06.06.2022, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2022, в отношении должника введена процедура наблюдения, требование банка в размере 30 819 399 рублей 55 копеек основного долга и 33 367 911 рублей 78 копеек неустойки в качестве обеспеченных залогом недвижимого имущества должника включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.11.2022 принятые по делу судебные акты в части установления размера требований банка отменены, дело в отменённой части направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На новом рассмотрении определением Арбитражного суда Хабаровского края от 03.02.2023, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2023 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.06.2023, требования банка в размере 20 500 000 рублей основного долга и 22 131 780 рублей 56 копеек неустойки включены в третью очередь реестра как обеспеченные залогом недвижимого имущества

должника. В удовлетворении остальной части заявленных банком денежных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части отказа во включении в реестр остальной части основного долга в размере 10 319 399 рублей 55 копеек и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 199, 200, 203, 206 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 21, 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», исходили из пропуска заявителем срока исковой давности в отношении оспариваемой части требований в отсутствии доказательств его прерывания, в связи с чем отказали в удовлетворении заявления.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк