

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-15002(8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Лифт-НК» (далее – должник) Тагирова Тимура Ильдусовича (далее – заявитель) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.06.2023 по делу № А65–28956/2020 Арбитражного суда Республики Татарстан о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Тагиров Т.И. обратился в суд с заявлением о признании недействительным платежа, совершённого должником 21.12.2020 в пользу общества с ограниченной ответственностью «СК «Алтын групп» в размере 3 381 615 рублей 56 копеек и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.10.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 05.06.2023, определение суда первой инстанции отменено, заявление конкурсного управляющего удовлетворено; применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества «СК «Алтын групп» в пользу должника денежных средств в размере 3 381 615 рублей 56 копеек; обществу «СК «Алтын групп» восстановлено право требования к должнику денежных средств в размере 3 381 615 рублей 56 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суд апелляционной инстанции, с которым впоследствии согласился суд округа, руководствуясь статьями 168, 174.1, 183 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 126, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что оспариваемый платеж совершён после оглашения резолютивной части решения суда об открытии конкурсного производства в нарушение прямого запрета на самостоятельное распоряжение должником своим имуществом без одобрения конкурсного управляющего, в связи с чем пришли к выводу о наличии оснований для признания его недействительно сделкой, правомерно применив последствия её недействительности.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, основаны на несогласии с принятыми судебными актами и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк