

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-18395 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство финансового управляющего имуществом Вержбицкой Галины Александровны (далее – должник) Дежнёвой Анастасии Сергеевны (далее – заявитель) о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.06.2023 по делу № А40-98037/2020 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника, а также изучив саму кассационную жалобу,

установил:

8 августа 2023 года через электронный сервис «Мой Арбитр» заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанный судебный акт.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 17.08.2023 № 305-ЭС23-18395 жалоба возвращена заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как поданная по истечении предусмотренного процессуального срока и не содержащая ходатайство о его восстановлении.

29 сентября 2023 года через электронный сервис «Мой Арбитр» заявитель повторно обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.06.2023 по делу № А40-98037/2020.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок,

не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.06.2023, на момент обращения заявителя срок, установленный статьёй 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истёк.

Дежнёвой А.С. заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В обоснование своего ходатайства заявитель указывает, что настоящая жалоба с ходатайством о восстановлении срока подана в рамках пресекательного шестимесячного срока, в пределах которого срок подачи кассационной жалобы может быть восстановлен.

Рассмотрев ходатайство заявителя суд приходит к выводу о том, что Дежнёва А.С. не представила документального подтверждения или иных доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, которые, по мнению заявителя, препятствовали столь длительное время повторному направлению надлежаще оформленной кассационной жалобы сразу после возврата первоначальной жалобы письмом от 17.08.2023.

Как следует из информации, размещённой на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru), и как указывает сам заявитель, постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.06.2023 было опубликовано в общедоступной базе судебных актов 08.06.2023, то есть без какой-либо задержки, в установленный срок. Также в резолютивной части обжалуемого судебного акта суда округа надлежащим образом разъяснён срок и порядок обжалования.

При этом из определения Арбитражного суда города Москвы от 13.12.2022 и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2023 следует, что Дежнёва А.С. принимала личное участие при рассмотрении настоящего обособленного спора в судебных заседаниях судов первой и апелляционной инстанций.

Таким образом, учитывая, что каких-либо доказательств обратного не предоставлено, Дежнёва А.С. доподлинно знала об инициированном обособленном споре, была надлежащим образом уведомлена о порядке и сроках обжалования судебного акта суда округа и, при проявлении необходимой степени заботливости и разумной осмотрительности, имела достаточный промежуток времени для подготовки и подачи надлежаще оформленной жалобы в предусмотренный законодательством срок.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель, как лицо, участвующее в деле, несёт риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Восстановление пропущенного срока на кассационное обжалование судебных актов в Верховный Суд Российской Федерации часть 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации связывает с наличием объективных причин его пропуска.

Объективных и не зависящих от заявителя причин, препятствующих подать кассационную жалобу в установленный законом срок, в ходатайстве не содержится, а названные причины не носят объективного характера, в связи с чем, срок не может быть восстановлен, а жалоба – рассмотрена по существу и подлежит возврату заявителю (пункт 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьёй 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк