

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-10258

г. Москва

Дело № А41-30350/2022

Резолютивная часть определения объявлена 03.10.2023.

Полный текст определения изготовлен 09.10.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,

судей Борисовой Е.Е. и Якимова А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кунаковым В.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании путем использования системы веб-конференции кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промстрой» (далее – общество «Промстрой») на решение Арбитражного суда Московской области от 10.11.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.05.2023

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Индустрия» (далее - общество «Индустрия») к обществу «Промстрой» об изменении условий договора подряда.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, публичное акционерное общество «Федеральная сетевая компания - Россети» (далее - общество «ФСК-Россети»).

В судебном заседании приняли участие представители:

общества «Промстрой» - Абрамов И.Д. (доверенность от 22.09.2023 № 20/2023), Колядич Л.С. (доверенность от 31.05.2023 № 13/2023);

общества «Индустрия» - генеральный директор Васильев М.К.;

общества «ФСК-Россети» - Афолина М.Н. (доверенность от 11.01.2023 № 78AB1016939).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

общество «Индустрия» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу «Промстрой» об изменении условий заключенного договора подряда от 02.06.2020 № 02/06/2020-ВЛ в части стоимости работ и принятии их в следующей редакции: «Дополнить раздел 3 Договора подряда «Стоимость работ» пунктом 3.6 следующего содержания: «Фактическая стоимость выполненных работ по настоящему Договору подряда составляет 219 578 588 (двести девятнадцать миллионов пятьсот семьдесят восемь тысяч пятьсот восемьдесят восемь) рублей 71 копейка», «Дополнить раздел 3 Договора подряда «Стоимость работ» пунктом 3.7 следующего содержания: «В соответствии с пунктом 3.4 договора подряда денежные средства в размере 105 073 500 руб. 00 коп. (сто пять миллионов семьдесят три тысячи пятьсот) рублей должны быть зачислены заказчиком в пользу подрядчика не позднее 01.09.2022», а также о взыскании 105 073 500 руб. задолженности по оплате выполненных работ (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество «ФСК-Россети».

Решением Арбитражного суда Московской области от 10.11.2022, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.05.2023, иск удовлетворен частично.

Суд обязал общество «Промстрой» заключить с обществом «Индустрия» дополнительное соглашение к указанному договору подряда в части стоимости работ со следующим содержанием: «Дополнить раздел 3 Договора подряда «Стоимость работ» пунктом 3.6 следующего содержания: «Фактическая стоимость выполненных работ по настоящему Договору подряда составляет 219 578 588 (двести девятнадцать миллионов пятьсот семьдесят восемь тысяч пятьсот восемьдесят восемь) рублей 71 копейка», взыскал с общества «Промстрой» 105 073 500 руб. задолженности по оплате выполненных работ. В удовлетворении остальной части иска отказал.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество «Промстрой» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291.1 АПК РФ.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18.08.2023 жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители заявителя поддержали доводы кассационной жалобы, просили прекратить производство по делу.

Представитель третьего лица поддержал доводы общества «Промстрой».

В судебном заседании от истца поступило заявление об отказе от иска.

Представители участвующих в деле лиц поддержали данное заявление.

В силу части 2 статьи 49 АПК РФ истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Рассмотрев заявление общества «Индустрия», Судебная коллегия не находит оснований для его удовлетворения, поскольку положение пункта 2 статьи 49 АПК РФ не предоставляет истцу права на отказ от иска на стадии кассационного производства.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Изучив принятые по делу судебные акты, Судебная коллегия полагает, обжалуемое постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.05.2023 подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 289 АПК РФ по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции принимает судебный акт, именуемый постановлением, которое подписывается судьями, рассматривавшими дело.

Как следует из резолютивной части постановления Арбитражного суда Московского округа, датированной 25.04.2023, дело рассматривалось коллегией

судей в составе председательствующего судьи Шишовой О.А., судей Дзюбы Д.И. и Стрельникова А.И.

Однако изготовленное в полном объеме постановление суда округа от 02.05.2023 подписано не судьями Дзюбой Д.И. и Стрельниковым А.И., а судьями Каденковой Е.Г. и Ковалем А.В.

Определением суда округа от 05.05.2023 в постановление от 02.05.2023 внесены исправления в части состава суда на основании статьи 179 АПК РФ.

Впоследствии данное определение отменено определением суда округа от 31.07.2023.

Согласно пункту 5 части 4 статьи 288 АПК РФ неподписание решения, постановления судьей или одним из судей либо подписание решения, постановления не теми судьями, которые указаны в решении, постановлении, является основанием для отмены решения, постановления арбитражного суда в любом случае.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что суд кассационной инстанции допустил существенные нарушения норм процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд округа.

Руководствуясь статьями 49, 167, 176, 291.11 – 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Индустрия» об отказе от исковых требований отказать.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.05.2023 по делу № А41-30350/2022 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московского округа.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

В.В. Попов

Судьи

Е.Е. Борисова

А.А. Якимов