

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-25591(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ООО «Клен» на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 01.12.2022 по делу № А27-25929/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.06.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Тищенко А.Н. в Арбитражный суд Кемеровской области обратилось ООО «Клен» с заявлением о взыскании с Комитета градостроительства и земельных ресурсов Администрации города Новокузнецка 262 293 рублей 78 копеек судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 01.12.2022, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2023 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.06.2023, в удовлетворении заявления отказано.

ООО «Клен» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды, оценив условия договора на оказание юридических услуг по правилам статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что конкурсная масса должника за счет денежных средств, полученных от реализации имущества по оспоренным сделкам, не пополнялась, имущество не реализовывалось, кредитор не давал согласия на оплату услуг привлеченного специалиста за свой счет, денежные средства на депозит суда не вносил, на собрании кредиторов принято решение о согласии на оплату услуг привлеченного специалиста за счет конкурсной массы, а не за счет кредитора.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина