

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-18105

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.10.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Тененбаум Виктории Михайловны на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.06.2023 по делу № А56-41118/2022 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

УСТАНОВИЛ:

Тененбаум Виктория Михайловна обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Оверсиз Карго Интернешенэл» (далее – Общество), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Санкт-Петербургу (далее – Инспекция), Комаровой Анессе Александровне, в котором просила:

- истребовать из незаконного владения Комаровой А.А. долю в размере 1/3 уставного капитала Общества номинальной стоимостью 1 000 010 рублей;
- обязать Инспекцию аннулировать записи в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) о переходе к Обществу и Комаровой А.А. указанной доли; восстановить запись о Тененбаум В.М. как участнике Общества с долей в размере 1/3 уставного капитала Общества.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Октысюк Дмитрий Васильевич, Комаров Александр Иванович.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.09.2022 требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.06.2023, решение от 29.09.2022 отменено, в удовлетворении иска отказано; распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель выражает несогласие с выводом апелляционного суда об отсутствии у истца статуса участника Общества; отказ в принятии в состав участников юридического лица был выражен ненадлежащим образом.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество зарегистрировано 10.02.2005; его участником с долей уставного капитала в размере 2/3 являлся Комаров А.И.

Решением Смольнинского районного суда города Санкт-Петербурга от 11.11.2019 по делу № 2-12/19 частично удовлетворены исковые требования Тененбаум В.М., а именно: признан недействительным пункт 3.6 брачного договора, заключенного между Комаровым А.И. и Тененбаум В.М. (до перемены фамилии – Комарова); признано общим имуществом Комарова А.И. и Тененбаум В.М. 2/3 доли в уставном капитале Общества; произведен раздел указанного имущества, в результате которого в собственность Тененбаум В.М. перешла 1/3 доля в уставном капитале юридического лица.

Указанное решение Смольнинского районного суда города Санкт-Петербурга оставлено без изменения апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 28.07.2020 № 33-8846/2020.

Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 07.12.2020 № 88-163172020 решение Смольнинского районного суда от 11.11.2019 и апелляционное определение от 28.07.2020 в части признания недействительным пункта 3.6 брачного договора отменено, в иске в данной части отказано; в остальной части судебные акты первой и апелляционной инстанций оставлены без изменений.

Инспекцией 17.09.2020 внесена в ЕГРЮЛ запись за государственным регистрационным номером (далее – ГРН) 2207804439071 о Тененбаум В.М. как участнике Общества с долей в уставном капитале – 1/3.

Тененбаум В.М. письмом от 01.10.2020 уведомило Общество об указанном обстоятельстве и попросила внести соответствующие сведения в список участников Общества.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий Инспекции по внесению в ЕГРЮЛ записи ГРН 2207804439071; в удовлетворении данного заявления было отказано решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.02.2021 по делу № А56-82297/2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2021 с указанием на то, что внесение в ЕГРЮЛ оспариваемой записи не повлекло возникновение у Тененбаум В.М. соответствующих корпоративных прав.

Постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2021 по делу № А56-104391/2020 и от 30.08.2021 по делу № А56-104388/2020 отказано в удовлетворении исков Тененбаум В.М. об обязании Общества представить надлежащим образом заверенные копии документов юридического лица, исходя из того, что она не является участником Общества и не приобрела корпоративные права.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.10.2021 по делу № А56-34160/2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2022, отказано ввиду пропуска срока исковой давности в удовлетворении иска Общества о переводе на него принадлежащей Тененбаум В.М. 1/3 доли в уставном капитале.

Общество в письме от 15.12.2021 запросило у Тененбаум В.М. реквизиты банковского счета для выплаты действительной стоимости ее доли в уставном капитале юридического лица.

Поскольку запрошенные реквизиты не предоставлены, Обществом 22.12.2021 внесены в депозит нотариуса 1 783 008 рублей 41 копейка для передачи в счет оплаты действительной стоимости принадлежащей Тененбаум В.М. доли в уставном капитале юридического лица, о чем нотариусом было направлено в адрес Тененбаум В.М. извещение от 10.01.2022.

Октысюк Д.В. и Комаров А.И. 27.12.2021 провели общее собрание участников Общества, на котором приняли решения о переходе права на спорную долю к самому юридическому лицу в связи с выплатой действительной стоимости данной доли Тененбаум В.М. и распределении этой доли путем ее продажи Комаровой А.А. Принятые на данном собрании участников решения удостоверены нотариально.

Согласно договору купли-продажи от 27.12.2021 Общество произвело отчуждение спорной доли Комаровой А.А. по цене 1 783 008 рублей 41 копейка. В ЕГРЮЛ 19.01.2022 внесена запись о переходе спорной доли к Обществу, а 26.01.2022 – к Комаровой А.А.

Ссылаясь на названные обстоятельства, Тененбаум В.М. обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования, исходил из того, что Тененбаум В.М. является участником Общества с момента регистрации в ЕГРЮЛ со всеми корпоративными правами на спорную долю.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 8, 14, 21, 23 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований, заключив, с учетом выводов, изложенных в названных выше судебных актах, имеющих преюдициальное значение, Тененбаум В.М. не приобрела корпоративных прав участника Общества, а выплата действительной стоимости доли явилась основанием для перехода этой доли к самому юридическому лицу и позднее к новому участнику.

При этом, как установлено Тринадцатым арбитражным апелляционным судом в постановлении от 13.02.2022 по делу № А56-34160/2021, Общество письмом от 30.10.2020 отказало Тененбаум В.М. во внесении сведений о ней в список участников юридического лица; согласно отчету об отслеживании почтового отправления с почтовым идентификатором № ED125139895RU, сформированном на официальном сайте акционерного общества «Почта России», указанное письмо было отправлено в адрес Тененбаум В.М. 30.10.2020, прибыло в место вручения 12.11.2020 и 13.12.2020 выслано обратно отправителю.

Довод о том, что согласие Общества и его участников на включение Тененбаум В.М. в список участников следует считать полученным в соответствии с пунктом 6.3 Устава, поскольку в течение тридцати дней со дня обращения Тененбаум В.М. (01.10.2020) от Общества и его участников не поступили письменные заявления об отказе от дачи согласия на включение ее в состав участников, был правомерно отклонен, в том числе исходя из того, что Общество и его участники неоднократно и определенно заявляли возражения относительно включения Тененбаум В.М. в состав участников юридического лица, приняли решение о выплате ей действительной стоимости доли и переходе спорной доли к самому Обществу.

Кроме того, на момент направления Тененбаум В.М. обращения от 01.10.2020 еще не было завершено рассмотрение судами общей юрисдикции спора о разделе общего имущества супругов; в производстве суда кассационной инстанции находилась кассационная жалоба Комарова А.И., по результатам рассмотрения которой определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 07.12.2020 № 88-163172/2020 решение от 11.11.2019 и апелляционное определение от 28.07.2020 отменены в части; указанные судебные акты были обжалованы Обществом, а также Комаровым А.И. в Верховный Суд Российской Федерации.

В этот же период в рамках дела № А56-82297/2020 Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий регистрирующего органа по внесению в ЕГРЮЛ записи ГРН 2207804439071 о принадлежности Тененбаум В.М. доли в уставном капитале.

На последующее обращение Тененбаум В.М., как установлено решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

от 13.10.2021 по делу № А56-34160/2021, Общество в письме от 07.04.2021 заявило об отказе во внесении Тененбаум В.М. в список участников юридического; факт получения указанного письма заявитель жалобы не оспаривает.

При указанных обстоятельствах вывод апелляционного суда и суда округа о том, что Тененбаум В.М. не приобрела корпоративных прав участника Общества, выплата ей действительной стоимости доли явилось основанием для перехода этой доли Обществу, соответствует нормам Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Фактически доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Тененбаум Виктории Михайловны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова