

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-18404

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.10.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Гелио-Пакс-Агро 3» на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.06.2023 по делу № А12-2286/2022

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Гелио-Пакс-Агро 3» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с исковым заявлением к акционерному обществу «Дельта-Агро» (далее – Компания) о взыскании 6 156 000 рублей убытков и 53780 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 23.11.2022 требования удовлетворены.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.06.2023, решение от 23.11.2022 отменено, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов,

ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель выражает несогласие выводами апелляционного и окружного судов о недоказанности причинения убытков именно Компанией.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в обоснование заявленных требований Общество указало, что обработка посредством авиации Компанией собственных сельскохозяйственных угодий производилась с использованием запрещенного для такого способа препарата – «Спрут-Экстра», приведшего к гибели посевов льна истца.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования, пришел к выводу о доказанности факта гибели посевов, принадлежащих истцу, по вине ответчика.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 401, 1064, 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований, исходя из отсутствия бесспорных доказательств, однозначно подтверждающих, что повреждение посевов льна наступило в результате химической обработки полей Компанией, отклонив, в числе прочего, ссылки Общества на акт отбора проб (образцов) погибших растений от 08.06.2021, составленный с нарушением Унифицированных правил отбора проб сельскохозяйственной продукции, продуктов питания и объектов окружающей среды для определения микроколичества пестицидов от 21.08.1979 № 2051-79.

Из пояснений специалистов, допрошенных судом первой инстанции, следует, что глисофат в составе препарата спрут-экстра при наземном способе обработки не летуч и не мог привести к повреждению 100% посевов на смежных полях площадью 225га.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили

достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Гелио-Пакс-Агро 3» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова