

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-18221 (1, 2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Приоритет Сибирь» (учредитель должника; далее – заявитель) и конкурсного управляющего крестьянско-фермерским хозяйством Данилова Сергея Георгиевича Хмелева Дениса Георгиевича (далее – заявитель) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.07.2023 по делу № А03-8664/2021 Арбитражного суда Алтайского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «АПК «Приоритет» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Алтайского края от 27.10.2022 Плуталов Максим Евгеньевич по своему заявлению освобождён от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником; новым конкурсным управляющим должником утверждён Сбитнев Стас Андреевич.

Постановлением апелляционного суда от 26.12.2022 отменено определение суда от 27.10.2022 в части утверждения Сбитнева С.А. конкурсным управляющим должником; конкурсным управляющим утверждена Кузнецова Елизавета Александровна.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.03.2023 отменено постановление апелляционного суда от 26.12.2022 в части утверждения конкурсным управляющим Кузнецовой Е.А.; спор в данной части направлен на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Западно-Сибирского округа от 27.07.2023, конкурсным управляющим должником утверждён Сбитнев С.А.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные постановления судов апелляционной инстанции и округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая вопрос об утверждении конкурсного управляющего должником, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 20 и 20.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», правовой позицией, изложенной в пункте 27.1 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016 в редакции от 26.12.2018, исходили из соответствия требованиям законодательства о несостоятельности кандидатуры Сбитнева С.А.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк