

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-10631

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
10.10.2023

Дело № А39-19/2022

Резолютивная часть определения объявлена 05.10.2023.
Полный текст определения изготовлен 10.10.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Якимова А.А.,
Хатыповой Р.А., Чучуновой Н.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СД» на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.04.2023 по делу № А39-19/2022.

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «СД» – Лубоятников А.С. (доверенность от 24.02.2022);

общества с ограниченной ответственностью «ПремииумАвто-НН» - Шпилевский Д.В. (доверенность от 13.09.2023 № 16/23).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Якимова А.А., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «СД» (далее – общество «СД», истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Мордовия

с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ПремиумАвто-НН» (далее – общество «ПремиумАвто-НН», ответчик) о безвозмездном устранении недостатков товара и взыскании расходов на проведение экспертизы в сумме 42 000 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Балтийский лизинг» (далее – общество «Балтийский лизинг») и общество с ограниченной ответственностью «Вольво Карс».

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 29.07.2022 иск удовлетворен.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.04.2023, решение суда от 29.07.2022 отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «СД», ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 06.09.2023 жалоба истца вместе с истребованным делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу ответчик просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

В судебном заседании представители общества «СД» поддержали доводы кассационной жалобы, а представители общества «ПремиумАвто-НН» возражали против ее удовлетворения.

Представители третьих лиц в судебное заседание не явились, третьи лица извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьей 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка указанных лиц не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291.11 АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как установлено судами на основании материалов дела, общество «ПремиумАвтоНН» (продавец), общество «Балтийский лизинг» (покупатель) и общество «СД» (лизингополучатель) заключили договор поставки от 04.06.2018 № 109/18-СРК-К (далее – договор), в силу которого продавец обязался передать в собственность покупателя автомобиль легковой VOLVO XC60, 2018 года изготовления (далее – автомобиль) в соответствии со спецификацией (приложение № 1), являющейся неотъемлемой частью договора, а покупатель обязался уплатить за автомобиль денежную сумму, определенную в пункте 3.1.2 договора.

В соответствии с пунктом 1.4 договора автомобиль приобретается покупателем для последующей передачи в лизинг лизингополучателю на условиях договора лизинга от 04.06.2018 № 109/18-СРК.

Согласно пункту 6.1 договора продавец гарантирует доброкачественную и исправную работу автомобиля в течение 36 месяцев после подписания сторонами акта приема-передачи или 100 000 километров пробега (что наступит ранее).

Общество «СД» с учетом прав по договору в период гарантийного срока на автомобиль неоднократно обращалось к обществу «ПремиумАвто-НН» об устранении различных недостатков по гарантии, в том числе в гарантийный срок 21.05.2021 в связи с тем, что двигатель тяжело запускается после длительной стоянки.

По заказу-наряду от 21.05.2021 № ПН00000611 обществом «ПремиумАвто-НН» были выполнены работы по замене свечей накаливания.

После указанного ремонта в ходе эксплуатации автомобиля вновь возникла неисправность двигателя в виде выхода его из эксплуатации вследствие обрыва шатуна четвертого цилиндра.

Общество «СД» 18.06.2021 обратилось к обществу «ПремиумАвто-НН» с требованием о проведении гарантийного ремонта.

В гарантийном ремонте истцу было отказано со ссылкой на выход автомобиля из строя после истечения гарантийного срока (14.06.2021).

Вследствие отказа общества «ПремиумАвто-НН» от проведения гарантийного ремонта общество «СД» 22.07.2021 на территории общества «ПремиумАвто-НН» по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Новикова-Прибоя, 4, осуществило проведение независимой экспертизы (натурное исследование двигателя автомобиля), по результатам которой подготовлено заключение эксперта от 20.10.2021 № 21-78.

Согласно выводам эксперта причиной разрушения двигателя автомобиля является разрушение керамических наконечников трех свечей накаливания. Неисправность возникла по причине производственного дефекта, в том числе свечей накаливания. Эксплуатационный характер неисправности исключается.

Поскольку претензия с требованием о безвозмездном устранении неисправностей двигателя и выплате расходов на проведение независимой экспертизы в сумме 42 000 руб. оставлена ответчиком без удовлетворения, общество «СД» обратилось в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 15, 309, 310, 393, 454, 469, 475, 476 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), учитывая результаты судебного экспертного заключения от 30.06.2022 № 19/05/22, исходил из того, что изначальная неисправность двигателя автомобиля возникла и обнаружена в период гарантийного срока 21.05.2021, в связи с чем удовлетворил исковые требования.

Апелляционный суд, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, ссылаясь на статьи 470, 471, 477 Гражданского кодекса, установив, что неисправность двигателя автомобиля (выход его из эксплуатации) обнаружена за пределами гарантийного срока на автомобиль, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении иска.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Между тем суды апелляционной и кассационной инстанций не учли следующее.

Согласно статьям 309 и 310 Гражданского кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса предусмотрено, что по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

На основании пункта 1 статьи 469 Гражданского кодекса продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

Товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются (пункт 1 статьи 470 Гражданского кодекса).

В соответствии с пунктом 2 статьи 470 Гражданского кодекса, в случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 этого же Кодекса, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока).

При этом статьей 475 Гражданского кодекса предусмотрены последствия передачи товара ненадлежащего качества.

В пункте 1 статьи 475 Гражданского кодекса указано, что если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать

от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В силу пункта 1 статьи 476 Гражданского кодекса продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

Согласно пункту 2 статьи 476 Гражданского кодекса в отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Пункт 3 статьи 477 Гражданского кодекса предусматривает, что если на товар установлен гарантийный срок, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, при обнаружении недостатков в течение гарантийного срока.

В случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет и недостатки товара обнаружены покупателем по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет со дня передачи товара покупателю, продавец несет ответственность, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до передачи товара покупателю или по причинам, возникшим до этого момента (пункт 5 статьи 477 Гражданского кодекса).

Из приведенных положений гражданского законодательства вытекает, что покупатель, предъявивший требование об устранении недостатков, должен доказать, что они возникли до истечения гарантийного срока, а продавец, не согласный с предъявленным требованием, подтвердить не только факт возникновения недостатков уже после передачи товара покупателю, но и их возникновение вследствие событий, оговоренных в пункте 2 статьи 476 Гражданского кодекса, за которые не отвечает продавец, в частности, в связи с ненадлежащей эксплуатацией товара самим потребителем.

Содержание указанных законоположений также свидетельствует о том, что если недостатки впервые возникли (обнаружены) по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет со дня передачи товара, ответственность продавца за качество товара сохраняется, однако в соответствии с пунктом 5 статьи 477 Гражданского кодекса бремя доказывания между сторонами договора купли-продажи распределяется так, как если бы гарантийный срок на товар установлен не был: на покупателя возлагается обязанность подтвердить, что эксплуатация товара осуществлялась им надлежащим образом, а возникновение недостатков обусловлено обстоятельствами, за которые отвечает продавец (например, нарушениями технологии его изготовления, качества используемых при этом деталей и материалов, качества сборки, установленного программного обеспечения и т.п.).

По общему правилу право на гарантийный ремонт обусловлено приобретением товара ненадлежащего качества, обязанность по безвозмездному устранению недостатков товара (гарантийный ремонт) возлагается на изготовителя (продавца) или организацию, выполняющую функции изготовителя (продавца) такого товара, независимо от того, кто непосредственно будет оказывать услугу или выполнять работу по гарантийному ремонту данного товара.

Следовательно, если качество товара не восстановлено после ранее проведенного продавцом или уполномоченным им лицом гарантийного ремонта (проведение ремонта повлекло за собой возникновение новых или повторное проявление неустраненных недостатков), покупатель не должен лишаться прав, гарантированных пунктом 1 статьи 475 Гражданского кодекса.

Возможность применения покупателем средств защиты, установленных главой 30 Гражданского кодекса, в таком случае должна сохраняться, поскольку это вытекает из существа законодательного регулирования гарантии качества товара, выдаваемой продавцом.

Судами при рассмотрении дела установлено, что истец в течение гарантийного срока неоднократно обращался к ответчику для устранения выявленных дефектов и недостатков двигателя автомобиля, а именно: 10.05.2021 - на холодном двигателе внутреннего сгорания (ДВС) ощущение провала при работе (заказ-наряд № ПС00003032); 11.05.2021 - на холодном ДВС ощущение провала при работе (заказ-наряд № ПС00003032); 21.05.2021 - двигатель тяжело запускается после длительной стоянки (заказ-наряд № ПН00000611). Согласно заказу-наряду на работы от 21.05.2021 № ПН00000611 выполнены следующие виды работ: свечи накаливания - проверка, свечи накаливания - замена.

При этом согласно заключению проведенной по настоящему делу судебной экспертизы от 30.06.2022 № 19/05/22, принятому судами в качестве надлежащего доказательства, отказ двигателя автомобиля носит производственный характер, не является результатом неправильной эксплуатации; обусловлен ограничением подвижности поршневого пальца поршня четвертого цилиндра вследствие наличия в камере сгорания фрагментов разрушенной свечи накаливания, что привело к единовременному разрыву масляной пленки на поверхности поршневого пальца, сухому трению поверхности пальца и подшипника (втулки) верхней головки шатуна, далее к ее смещению и развитию неисправности, приведшей к разрушению шатуна и отказу двигателя.

С учетом заключения эксперта и пояснений сторон в судебных процессах по делу следует, что неоспариваемой непосредственной причиной выхода из эксплуатации двигателя автомобиля является попадание в него после разрушения остатков заводских свечей накаливания вследствие их производственного брака.

Данный недостаток (разрушение свечей накаливания как причина сбоев в работе ДВС) был обнаружен 21.05.2021 – в гарантийный срок, произведена

замена разрушившихся свечей на новые, однако вследствие неудаления остатков прежних свечей накаливания из камеры сгорания двигатель после гарантийного ремонта вышел из эксплуатации спустя несколько недель (17.06.2021).

В соответствии с пунктом 2.2 договора качество приобретаемой техники должно соответствовать техническим условиям изготовителя.

Срок гарантии составляет 36 месяцев или 100 000 километров пробега (в зависимости от того, что наступит ранее).

Спорный товар передан покупателю 14.06.2018, гарантийный срок истек 14.06.2021, работы по замене свечей, включая установку новых свечей дилером (продавцом), были выполнены 21.05.2021 в рамках дилерской гарантии продавца на товар (автомобиль); заклинивание двигателя произошло 17.06.2021 (доставлен в сервис автомобиль 18.06.2021, поскольку 17.06.2021 сервисный центр не работал).

При таких обстоятельствах суд первой инстанции установил, что в момент обнаружения недостатков срок, предусмотренный положениями статьи 477 Гражданского кодекса, не истек.

При ремонте 21.05.2021 данный недостаток не был устранен в полном объеме, в связи с чем оставшиеся в двигателе фрагменты разрушившихся свечей накаливания привели к выходу его из эксплуатации.

Следовательно, покупатель в данном случае предъявил требования к продавцу с учетом положений статей 475, 477 Гражданского кодекса об устранении недостатков по качеству товара, возникших в гарантийный период.

Выводы суда апелляционной инстанции и доводы ответчика об обнаружении недостатка товара, а именно выхода из эксплуатации двигателя, после истечения срока гарантии являются несостоятельными, поскольку не учитывают установленное судом на основании заключения эксперта обстоятельство, что заклинивание двигателя является следствием неустранения производственного дефекта свечей накаливания в период гарантийного ремонта.

Учитывая, что выявленные неисправности двигателя автомобиля являются следствием его производственных дефектов, были изначально обнаружены, но не полностью устранены в гарантийный период, и при этом отсутствует факт неправильной эксплуатации техники со стороны покупателя (условия правил эксплуатации и прохождения всех установленных гарантийными нормами завода-изготовителя платных ТО на СТО продавца истцом соблюдены), то общество «СД» обоснованно воспользовалось предоставленным ему законом правом выбрать требование к продавцу о безвозмездном устранении недостатков двигателя в целях восстановления своих прав.

В связи с этим отказ в иске к продавцу, нарушившему принятые на себя обязательства по надлежащему исполнению обязанности о предоставлении качественного товара и гарантировавшему его качество в соответствующий

период, нельзя признать соответствующим положениям статьи 475 Гражданского кодекса.

Поскольку в настоящем деле судами апелляционной и кассационной инстанций допущено существенное нарушение в применении норм права к установленным судом первой инстанции обстоятельствам, которое повлияло на исход спора и без устранения которого невозможно восстановление и защита законных интересов заявителя, обжалуемые постановления апелляционного и окружного судов на основании части 1 статьи 291.11 и пункта 4 части 1 статьи 291.14 АПК РФ подлежат отмене, а решение суда первой инстанции - оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.04.2023 по делу № А39-19/2022 отменить.

Решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 29.07.2022 по тому же делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

А.А. Якимов

Судьи

Р.А. Хатыпова

Н.С. Чучунова