

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-14490 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Мысль» (далее – должник) Мазуренко Алексея Владимировича (далее – заявитель) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.06.2023 по делу № А11-16897/2019 Арбитражного суда Владимирской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Борисоглебское» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов (далее – реестр) требования в общем размере 38 266 560 рублей 66 копеек.

Определением Арбитражного суда Владимирской области от 17.10.2022 заявление удовлетворено в части включения в третью очередь реестра 1 225 732 рублей платы за пользование коммерческим кредитом и 5 699 038 рублей 66 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами. В удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.06.2023, данное определение отменено в части отказа во включении в реестр суммы основного долга в размере 31 128 767 рублей; Данная сумма основного долга в названном размере включена в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа, исследовав и оценив представленные в дело доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из неподтвержденности факта снижения выкупной стоимости объектов недвижимости, реализованных должнику продавцом – правопродшественником общества, в связи с чем пришли к выводам о наличии оснований для включения в реестр суммы основного долга в заявленном размере.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

установил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк