

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-18648

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника – Маслахова Газинура Габдулловича на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 06.04.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.07.2023 по делу № А28-13635/2018 Арбитражного суда Кировской области,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Кировской области от 01.12.2022 процедура реализации имущества гражданина Маслахова Г.Г. завершена; должник освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина и реализации имущества гражданина.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 06.04.2023 определение суда первой инстанции отменено в части; должник освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе не заявленных при введении реализации имущества гражданина, за исключением требований перед ООО «АЛЬЯНС»; в остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 17.07.2023 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Должник обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из недоказанности наличия обстоятельств, позволяющих признать должника добросовестным и освободить его от исполнения обязательств перед кредитором, при наличии вступившего в законную силу судебного акта о применении последствий недействительности сделки, признанной недействительной на основании статей 61.2 или 61.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Судом округа не установлено нарушений норм процессуального права при вынесении постановления судом апелляционной инстанции.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина