

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-18356(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Андреевой Ольги Леонтьевны (далее – заявитель) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.06.2023 по делу № А56–117452/2020 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЕМГ Управление» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Дворяшин Владимир Иванович обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки по перечислению должником в пользу Андреева О.Л. денежных средств в размере 891 953 рубля 63 копейки и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Андреевой О.Л. в конкурсную массу должника указанной суммы.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.01.2023 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2023, оставленным без постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.06.2023, определение суда первой инстанции отменено, оспариваемая сделка признана недействительной; применены последствия недействительности, в виде взыскания с Андреевой О.Л. в конкурсную массу должника 891 953 рубля 63 копейки.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить оспариваемые постановления судов

апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Рассмотрев доводы кассационной жалобы, дополнение к ней, изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк