

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-13822(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Рычкова Алексея Михайловича на определение Арбитражного суда города Москвы от 15.05.2023 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2023 по делу № А40-77626/2018,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Пронина В.Л. в Арбитражный суд города Москвы обратился финансовый управляющий имуществом должника Рычков В.М. с заявлением об истребовании документов в отношении Прониной Е.А. у МО ГИБДД ТНРЭР № 2 ГУ МВД России по г. Москве, УГИБДД ГУ МВД России по Московской области, ФКУ «Главный информационно-аналитический центр Министерства внутренних дел Российской Федерации», Пограничной службы ФСБ России, Федерального института промышленной собственности, Главного управления по вопросам миграции МВД России, ПАО «Аэрофлот», АО «Федеральная пассажирская компания», Российского Союза Автостраховщиков.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.05.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2023, в удовлетворении ходатайства об истребовании документов отказано.

Финансовый управляющий Рычков А.М. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались положениями статей 20.3, 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из отсутствия оснований для истребования испрашиваемой финансовым управляющим у вышеуказанных органов и организаций информации в отношении бывшей супруги должника за период более 20 лет.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина