

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-15179 (9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Бест» (далее – должник) Цыбульского Алексея Анатольевича (далее – заявитель) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.05.2023 по делу № А56-62401/2020 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи нежилого помещения от 10.10.2019, заключенного должником и Ильиной Галиной Ивановной; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.10.2022 заявление удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.05.2023, данное определение отменено; в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

15.08.2023 материалы дела № А56-62401/2020 были истребованы в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя заявление, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 10, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 19, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходил из мнимости подписанного сторонами соглашения о зачёте, отсутствия разумных причин по длительному невзысканию с должника арендных платежей, а также наличия у должника на момент заключения оспариваемого договора признаков неплатёжеспособности.

Апелляционный суд не согласился с выводами суда первой инстанции, отменив принятое по спору определение и отказав в удовлетворении заявления, установив ошибочным применение общегражданских оснований для признания соглашения о зачёте мнимой сделкой, не имевшей также пороков подозрительности и предпочтительности; указав на отсутствие доказательств возникновения у продавца имущественного кризиса на дату совершения сделки, сославшись на неоспаривание конкурсным управляющим соглашения о зачёте взаимных требований, обстоятельств наличия арендных правоотношений с Ильиной Г.И., размера арендной платы и целесообразности заключения договоров аренды. Отклоняя возражения о фальсификации представленных доказательств, апелляционный суд основывался на результатах судебной экспертизы, не установившей признаков их искусственного старения. Анализируя и отклоняя доводы заявителя о том, что оспариваемый договор купли – продажи нежилого помещения позволил избежать понижения очередности удовлетворения его требований, апелляционный суд исходил из того, что оспариваемая сделка, в том числе регистрация права собственности на нежилое помещение, состоялась за пределами периодов предпочтительности, установленных пунктами 2 и 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции, оставив его постановление без изменения.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Результаты рассмотрения доводов кассационной жалобы, изучения обжалуемых заявителем судебных актов и материалов истребованного дела не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк