

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-18805

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.10.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Московская строительная компания» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 31.01.2023, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.08.2023 по делу № А63-16422/2022

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Осипян Сергей Вагакович (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Московская строительная компания» (далее – Общество) о взыскании 187 250 000 рублей задолженности по договорам займа и 86 555 286 рублей 62 копеек процентов за пользование займами.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Авдалян Норик Амарович, Вальков Анатолий Борисович, Жемеря Владимир Алексеевич, общество с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик «МСК-Инвест».

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 31.01.2023, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.08.2023, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на

несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Авдалян Н.А. перестал быть стороной по договорам займа № 9/19, 15/19, 16/19, б/н от 27.05.2019, 29.09.2019, в связи с чем пункты дополнительных соглашений, подписанных им, касающиеся изменений претензионного порядка и подсудности Арбитражному суду Ставропольского края, не имеют правовых последствий.

По мнению заявителя, Жемеря В.А. не выполнил условия договора уступки прав требования от 01.09.2019 и не оплатил денежных средств Валькову А.Б. Таким образом, Жемеря В.А. уступил Авдаляну Н.А. не принадлежащее ему право требования.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Предприниматель по договорам цессии приобрел право требования по следующим договорам займа: договор целевого займа от 01.02.2019 № 3/19, договор целевого займа от 04.09.2019, договор целевого займа от 08.07.2019 № 16/19, договор целевого займа от 09.12.2019, договор целевого займа от 17.06.2021 № 1.5/21И, договор целевого займа от 18.09.2019, договор целевого займа от 20.05.2021 № 1.4/21И, договор целевого займа от 25.06.2019 № 15/19, договор целевого займа от 26.04.2021 № 1.3/21И, договор целевого займа от 26.11.2019, договор целевого займа от 27.05.2019, договор целевого займа от 28.10.2019, договор целевого займа от 29.01.2021 № 1.2/21И, договор целевого займа от 29.04.2019 № 9/19, договор целевого займа от 29.07.2019, договор целевого займа от 30.09.2019.

По состоянию на 17.09.2022 общий размер неисполненных обязательств Общества по договорам целевых займов составил 273 720 376 рублей 71 копейка, в том числе: 187 250 000 рублей основного долга, 86 470 376 рублей 71 копейка процентов за пользование займами.

В связи с тем, что Обществом не исполнена обязанность по возврату денежных средств, Предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 307, 309, 310, 431, 432, 807-810, 812 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 18 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных

домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 №54 «О некоторых вопросах применения главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», суды удовлетворили заявленные требования, установив факт получения Обществом денежных средств, которые не были возвращены заемщиком.

Суды правомерно отклонили ссылку заявителя жалобы о том, что Жемеря В.А. уступил Авдаляну Н.А. не принадлежащее ему право требования к ответчику по договорам целевого займа, поскольку сам не исполнил своих обязательств по договору цессии перед Вальковым А.Б., указав, что ненадлежащее исполнение договора не влечет его недействительность.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судебных инстанций, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Московская строительная компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова