

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-6813 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «АвтоСпецСервис» (далее – должник) Черепанова Петра Юрьевича (далее – заявитель) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.07.2023 по делу № А22-1301/2019 Арбитражного суда Республики Калмыкия о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об отмене ареста, наложенного в рамках уголовного дела в отношении имущества должника, включённого в конкурсную массу: жилого здания площадью 213,9 кв. м с кадастровым номером 26:24:040728:142 и земельного участка площадью 606 кв. м с кадастровым номером 26:24:040728:36, расположенных по адресу: Ставропольский край, р-н Минераловодский, х. Красный Пахарь, ул. Вишневая, д. 1.

Определением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 27.03.2023 заявление удовлетворено.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.07.2023, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции исходил из того, что арест имущества должника препятствует реализации конкурсной массы для соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, апелляционный суд, установив, что арест на имущество должника наложен в рамках уголовного дела судом общей юрисдикции, которым заявителю разъяснён механизм снятия ареста, пришёл к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего должником.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк