

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-9579 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческое предприятие "Железобетонные изделия и конструкции"» (далее – должник) Шмидта Олега Александровича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.07.2023 по делу № А32-41200/2018 Арбитражного суда Краснодарского края о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи автомобиля Mercedes-Benz S350 2015 года выпуска от 31.03.2018, заключенного между должником и Сыркиным Алексеем Викторовичем, и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.07.2022 заявление удовлетворено; применены последствия недействительности сделки в виде возложения на Сыркина А. В. обязанности по передаче должнику полученного по недействительной сделке имущества.

Конкурсный управляющий должником обратился в суд с заявлением о присуждении судебной неустойки за неисполнение Сыркиным А.В. названного определения суда первой инстанции от 26.07.2022.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.01.2023 заявление о присуждении неустойки удовлетворено частично; с Сыркина А.В. в пользу должника взыскана судебная неустойка в размере 1 000 рублей за каждый день неисполнения судебного акта, начина с даты вступления в силу данного определения; отказано в удовлетворении остальной части заявления.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2023 отменено определение суда первой инстанции от 20.01.2023 по безусловным основаниям; с Сыркина А.В. в пользу должника взыскана судебная неустойка в размере 3 000 рублей за каждый день неисполнения

судебного акта, начиная с даты принятия данного постановления; отказано в удовлетворении остальной части заявления.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.07.2023 данные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названное постановление суда округа и оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и отзыва кредитора должника – публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – банк) таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты и направляя вопрос о присуждении судебной неустойки на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями статей 308.3 и 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из неполного исследования судами существенного обстоятельства – возможности Сыркина А.В. исполнить определение суда первой инстанции от 26.07.2022 в натуре, что привело к преждевременным выводам и вынесению необоснованных судебных актов.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Ссылка заявителя и банка на ответ УФСИН России по Саратовской области от 25.07.2023 о характере назначенного Сыркину А.В. наказания и наличии запретов несостоятельна, так как данное доказательство не могло быть предметом исследования судов при первоначальном рассмотрении спора.

В связи с тем, что вопрос не был окончательно разрешён, заявитель и банк не лишены возможности при новом рассмотрении спора изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк