

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС18-482(5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛомТорг» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 29.12.2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2023 и постановление Арбитражного суда Северо–Кавказского округа от 10.07.2023 по делу № А53-19699/2015 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Резметкон» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общества с ограниченной ответственностью «ДонСтальПром» и «Бэст» обратились в суд с заявлениями о признании недействительными торгов № 132440, проведенных в форме публичного предложения по реализации имущества должника (лот № 1); договора купли–продажи от 16.09.2022 № 15 подписанного должником и обществом «ЛомТорг» по результатам торгов, применив к нему последствия недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 29.12.2022, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2023 и Арбитражного суда Северо–Кавказского округа от 10.07.2023, признаны недействительными оспариваемые торги и подписанный по их результатам договор купли–продажи. Применены последствия недействительности сделки в виде obligations общества «ЛомТорг» вернуть в конкурсную массу должника объект купли–продажи; с должника в пользу общества «ЛомТорг» взыскана выкупная стоимость в размере 311 083 639 рублей 47 копеек. В удовлетворении заявления общества «ДонСтальПром» отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части удовлетворения требований общества «Бэст», обособленный спор направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Жалоба изучена в пределах заявленных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в оспариваемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств, руководствуясь статьями 447, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 110, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями изложенными в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из наличия оснований для признания спорных торгов недействительными, ввиду доказанности допущенных при их проведении нарушений, выразившихся в указании недостоверных сведений о выставленном на реализацию объекте, а также заключённой по их результатам сделки, применив последствия её недействительности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии с частью 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя о приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство общества с ограниченной ответственностью «ЛомТорг» о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Ростовской области от 29.12.2022, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2023 и постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.07.2023 по делу № А53-19699/2015 оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк